H 7 76/52

Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ.

К77 6/52 нов.

ТРУДЫ

XXXI-го собранія

УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ

(16—19 мая 1916 г.).

МОСКВА, 1916 г.

БИБЛИОТЕКА
Государ. Исторического Музея
№ 4263
21 " III 1932 г.

Печатано въ Рижской Типо-Литографіи, Москва, Покровка 43, Тел. № 5-71-23.

СПИСОКЪ

участниковъ XXXI Собранія Уполномоченныхъ.

Члены Бюро.

Коробовъ Дмитрій Степановичъ.
Зельгеймъ Владиміръ Николаевичъ.
Вигилевъ Сергѣй Матвѣевичъ.
Лаврухинъ Александръ Никитичъ.
Ермишинъ Ефимъ Сергѣевичъ.
Воркуновъ Іосифъ Андреевичъ.
Дмитріевъ Василій Александровичъ.
Смирновъ Семенъ Ивановичъ.
Рожновъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Гомулецкій Александръ Казиміровичъ.
Позняковъ Николай Валерьяновичъ.
Моргуновъ Василій Алексѣевичъ.
Макарьевъ Григорій Ивановичъ.
Макаровскій Александръ Никаноровичъ.
Кузнецовъ Василій Александровичъ.
Вахмистровъ Владиміръ Константиновичъ.
Кузьминскій Александръ Семеновичъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи.

Сергѣевъ Дмитрій Васильевичъ.
Харитоновъ Семенъ Андреевичъ.
Переверзевъ Николай Петровичъ.
Евдокимовъ Андрей Андреевичъ.
Авсаркисовъ Михаилъ Парсадановичъ.
Мамонтовъ Викторъ Викторовичъ.
Бардинъ Степанъ Васильевичъ.

Районъ I.

Москва.

Служащихъ и рабочихъ Акц. О-ва Уставъ Листъ.

Андреевъ Алексѣй Филатовичъ.
Масловъ Петръ Кирилловичъ.
Стрѣльниковъ Иванъ Алексѣевичъ.

При Городскомъ Газовомъ заводѣ.

Волковъ Александръ Александровичъ.
Симаковъ Николай Яковлевичъ.

Дорогомиловское „Наша лавка“.

Рязанцевъ Порфирій Петровичъ.

Желѣзнодорожное М.-Курск. жел. дор.

* Горячевъ Михаилъ Васильевичъ.
* Егоровъ Николай Федоровичъ.
Поляковъ А. С.
Трофимовъ Василій Ивановичъ.
* Школьниковъ Константинъ Николаевичъ.
* Чепрасовъ Я. П
Котовъ Петръ Степановичъ.

„Кооперація“.

* Веселовъ Петръ Ильичъ.
* Глуховъ Іосифъ Ивановичъ.
* Зорѣцкая Софья Моисеевна.
Михайловъ Николай Михайловичъ.
Несторовъ В. А.
* Прокоповичъ С. Н.
* Ромахинъ Ф. Г.
* Скворцовъ Иванъ Ивановичъ.
* Соболевскій Борисъ Владиміровичъ.
* Селезневъ Евлампій Гавриловичъ.
Харитоновъ Семенъ Андреевичъ.

Московско-Казанск. жел. дор.

Бокъ Владиміръ Владиміровичъ.
Корытинъ Александръ Дмитріевичъ.

Марьино-Рощинское.

Беккерманъ Абрамъ Моисеевичъ.
* Ковалевъ Гавріилъ Никитичъ.
Латухинъ Андрей Ивановичъ.
Мульвидсонъ Маркъ Абрамовичъ.

Городскихъ служащ. по Московскому Обществ. Упр.

Авсаркисовъ Михаилъ Парсадановичъ.
Кармановъ Василій Федоровичъ.
Тимофеевъ Иванъ Тимофеевичъ.

Николо-Покровское.

* Бузынкинъ Семенъ Ивановичъ.
* Дедюлинъ Алексѣй Дмитріевичъ.
* Кабановъ Василій Антоновичъ.
Клюевъ Карпъ Степановичъ.
Макаровъ Никифоръ Алексѣевичъ.
Комковъ Иванъ Егоровичъ.
* Рощинъ Иванъ Яковлевичъ.
* Трефиловъ Аркадій Васильевичъ.
* Картавцевъ Петръ Козьмичъ.

При Московскомъ Винномъ Складѣ № 1.

Сергѣевъ Дмитрій Васильевичъ.

Симоновское.

Давиденко Георгій Игнатьевичъ.
Самойловъ Михаилъ Николаевичъ.

„Солидарность“.

Егоровъ Иванъ Ивановичъ.
* Комокинъ Федоръ Ивановичъ.

Студенческое—Московск. Импер. Унив.

* Поповъ Феоктистъ Леонтьевичъ.
* Бѣликовъ Сергѣй Алексѣевичъ.
* Колдамасовъ Борисъ Ильичъ.
Каминскій Григорій Наумовичъ.
* Левитинъ Мозесъ Федеевичъ.
* Левитъ Ш. Г.
Медвѣдевъ Николай Семеновичъ.
* Медвѣдевъ Александръ Петровичъ.
* Николайшвимъ Григорій Ясоновичъ.
* Орловъ Николай Александровичъ.
* Пашинцевъ Иванъ Алексѣевичъ.
* Поповъ Василій Николаевичъ.
* Розенцвайгъ Борисъ Марковичъ.
Ратнеръ Григорій Моисеевичъ.
* Сапиръ Исай Давидовичъ.
* Трацевскій Михаилъ Константиновичъ.
* Гагнидзе Иванъ Ростомовичъ.

Студенческое—Москов. Коммерч. Институт.

* Арьенцъ Іосифъ Сергѣевичъ.
Богомоловъ Яковъ Федоровичъ.
* Бариновъ Иванъ Ивановичъ.
* Мхитарянцъ Григорій Хачатуровичъ.
* Мелкаевъ Александръ Исааковичъ.
Юделевичъ Яковъ Ильичъ.
Вартановъ Иванъ Минаевичъ.

Курсистокъ и Студент. по Устройству Столовой.

* Ильина Александра Ивановна.
Повѣцкій Григорій Гавріиловичъ.
Трофимова Надежда Иннокентьевна.
Яковлевъ Петръ Васильевичъ.

Рабоч. шерсто-ткацк. ф-ки т./д. Михайловъ и С-нъ.

Кирьяновъ Ксенофонтъ Ильичъ.
Кольцовъ Агафонъ Тимофеевичъ.
Крынкинъ Василій Николаевичъ.
Шаговъ Андрей Яковлевичъ.

Преображенское.

Волынкинъ Родіонъ Осиповичъ.
Демичевъ Егоръ Петровичъ.
Карловъ Иванъ Петровичъ.
* Сахновскій Григорій Александровичъ.

Преподават. и Служащ. Императ. Московскаго Универ.

Тотоміанцъ Василій Федоровичъ.

Рабоч. и служ. при Зав. Дангауэръ и Кайзеръ.

Илларіоновъ Петръ Илларіоновичъ.

Хамовническое.

Бочаровъ Михаилъ Георгіевичъ.
Егоровъ Матвѣй Дементьевичъ.
* Одноблюдовъ Василій Николаевичъ.

Центральнаго Т-ва Льноводовъ.

* Выдрина Елизавета Львовна.
* Кулаковъ Андрей Ильичъ
* Стернъ Георгій Альбертовичъ.

Московскій уѣздъ.

Богородское „Дружба“.

* Трухановъ Семенъ Анисимовичъ.
Шехобаловъ Александръ Михайловичъ.
Михайловъ Фролъ Михайловичъ

Всѣхсвятское Трудовое.

Манухинъ Андрей Даніиловичъ.
Тяпковъ Егоръ Ефремовичъ.

Лосиноостровское.

Ермишинъ Ефимъ Сергѣевичъ.
Зензиновъ Иванъ Петровичъ.
Кларкстъ Моисей Григорьевичъ.

Перовское.

* Алмазовъ Алексѣй Степановичъ.
* Артемовъ Сергѣй Дмитріевичъ
Бражкинъ Иванъ Федоровичъ.
Волковъ Федоръ Ивановичъ.
* Кукушкинъ Федоръ Алексѣевичъ.
Московкинъ Василій Козьмичъ
* Сорокинъ Федоръ Егоровичъ.

Ростокинское.

Коняевъ Иванъ Арефьевичъ.

Петровско-Разумовское.

Василькова Клавдія Константиновна.
Генерозовъ Алексѣй Васильевичъ.
Соловьевъ Валерьянъ Николаевичъ.
* Чушкинъ Иванъ Лазаревичъ.

Пушкинское.

* Городулинъ Прокопій Михайловичъ.
* Завьяловъ Михаилъ Сергѣевичъ.
Малютинъ Федоръ Ивановичъ.
* Маринин Николай Ивановичъ

Нѣмчиновское.

Бурлаковъ Алексѣй Михайловичъ.
Крыловъ Дмитрій Дмитріевичъ
Орловъ Сергѣй Сергѣевичъ

Районъ II.

Московская губернія и уѣздъ.

Мытищинское.

Арефьевъ Иванъ Васильевичъ.
Ивановъ Григорій Ивановичъ
Матвѣевъ Иванъ Григорьевичъ.
* Москалевъ Василій Павловичъ.

Ново-Деревенское.

Булановъ Николай Петровичъ

При Рублевской Насосной Станціи.

* Хлѣбниковъ Сергѣй Николаевичъ.
Михайловъ Николай Ивановичъ.
Макаровъ Николай Петровичъ.

Служащихъ на Поляхъ Орошенія.

Волковъ Федоръ Ивановичъ.

Салтыковское.

Стрѣлецъ Геннадій Александровичъ.

Люберецкое Междунар. Компан. Жатвен. Маш.

Смирновъ Евтѣй Афанасьевичъ.

При Ф-кѣ Чернышевой С-вей.

* Воскобойниковъ Павелъ Емельяновичъ.

„Сотрудникъ".

Гудовичевъ Алексѣй Ильичъ
Кузнецовъ Иванъ Николаевичъ.

Выхинское.

Титовъ Андрей Федоровичъ.

Московская губ., Богородскій уѣз.

Богородское Т-во Кооперат. по Посред.

Горюновъ Валентинъ Ивановичъ.

Гребневское.

Калинычевъ Иванъ Ивановичъ.
Павловъ Ипполитъ Петровичъ.
* Павлова Вѣра Александровна.

Городищенское.

Богомоловъ Гавріилъ Ивановичъ.

Богородское „Взаимная Польза".

Владимірскій Владиміръ Николаевичъ.
Мухинъ Иванъ Васильевичъ.
Монинъ Василій Александровичъ.

Карповское.

Фигуровскій Владиміръ Александровичъ.

Буньковское.

Куропаткинъ Иванъ Андреевичъ.
* Филатовъ И. А.

Мизиновское.

Касимовъ Александръ Сергѣевичъ.
Марковъ Василій Григорьевичъ.

Обуховское.

Жаровъ Константинъ Васильевичъ.

Успенское.

Григорьевъ Иванъ Сергѣевичъ.
Поляковъ Егоръ Сергѣевичъ.
Фокинъ Алексѣй Ивановичъ.
* Хромовъ Алексѣй Моисеевичъ.

При Моск. Ак. Об. „Электропередача".

Жуковъ Даніилъ Алексѣевичъ.

Московская губ., Бронницкій уѣз.

Быковское.

Носовъ Андрей Павловичъ.

Васильевской Молочной Артели.

Богдановъ Аполлонъ Григорьевичъ.

Донинское.

Горяиновъ Сергѣй Петровичъ.
Логиновъ Федоръ Васильевичъ.
Сизовъ Дмитрій Андреевичъ.

Жилинское.

Задорновъ Василій Андреевичъ
Поляковъ Александръ Федоровичъ
* Полякова Анна Петровна.
* Сатининъ Дмитрій Сергѣевичъ.
* Селиновъ Алексѣй Моисеевичъ.
Чудновъ Николай Егоровичъ.

Жировское.

* Анисимовъ Иванъ Алексѣевичъ.

Заозерское.

Лебедева Екатерина Васильевна.

Мячковское.

* Антиповъ Афанасій Тимофеевичъ.
Дродининъ Тимофей Ивановичъ.
* Можжухинъ Иванъ Даніиловичъ.
Пѣнкинъ Петръ Ивановичъ
* Пѣнкинъ Иванъ Терентьевичъ.

Лыткаринское.

Базановъ Иванъ Петровичъ.
* Голушинъ Григорій Степановичъ.
* Кнышковъ Иванъ Дмитріевичъ.
Лабутинъ Николай Ивановичъ.
* Жоковъ Дмитрій Петровичъ.

Ново-Рождественское.

* Шароновъ Иванъ Максимовичъ.
Жуковъ Василій Ивановичъ.
Овчинниковъ Гавріилъ Павловичъ
* Розановъ Сергѣй Ивановичъ.
* Сыровъ Михаилъ Васильевичъ.
Дроновъ Петръ Игнатьевичъ.
* Ушковъ Дмитрій Васильевичъ.
* Устиновъ Иванъ Степановичъ.
* Хомяковъ Василій Харламовичъ.
* Юрасовъ Иванъ Васильевичъ.

Островецкое.

Кондратьева Ксенія Ивановна.

Рѣчицкое.

Адамсонъ Карлъ Карловичъ.
Смирновъ Павелъ Григорьевичъ.

Софоновское.

* Горюновъ Романъ Петровичъ.
Климовъ Алексѣй Ивановичъ.
Рублевъ Андрей Федоровичъ.
* Рыцаревъ Тимофей Игнатьевичъ.
* Рыжовъ Прохоръ Михайловичъ.
Барановъ Семенъ Семеновичъ.
* Шмелевъ Сергѣй Ивановичъ.

Московская губ., Дмитровскій уѣз.

Ассауровское.

Ждановъ Кириллъ Николаевичъ.

Алешинское.

Кулечковъ Александръ Герасимовичъ.

Гришинское.

Демьяновъ Алексѣй Трифоновичъ.
Лазаревъ Алексѣй Тимофеевичъ.

Гарское.

Пѣтуховъ Гавріилъ Ильичъ.
Соколовъ Владиміръ Николаевичъ.
* Морошенковъ Иванъ Діонисовичъ.

Дмитровское.

* Иринарховъ Василій Фомичъ.
Байдинъ Алексѣй Ивановичъ.

Союзъ Дмитровскихъ Кооперативовъ.

Малолѣтенковъ Николай Васильевичъ.
Сазоновъ Василій Васильевичъ.

Дядьковское.

* Куликовъ Василій Ефимовичъ.

Каменское.

Зайцевъ Иванъ Алексѣевичъ.
Денисовъ Иванъ Михайловичъ.

Костинское.

Земсковъ Егоръ Ивановичъ.

Раменское.

Осетровъ Михаилъ Петровичъ.

Царевское.

Кулаковъ Алексѣй Фроловичъ.
Морозовъ Василій Васильевичъ.

Волоколамскій уѣздъ.

Ивашковское.

Горячевъ Иванъ Михайловичъ.
Кузьминъ Петръ Васильевичъ.

Серединское С./Х. Т-во.

Матросовичъ Рафаилъ Ильичъ.
* Зуевъ Григорій Александровичъ.
* Кольцовъ Григорій Федоровичъ.
* Дорофеевъ Як.

Шаховское.

Дысская Марія Антоновна.
Гертопанъ-Матросовичъ Алексан. Львовна.

Звенигородскій уѣздъ.

Вяземское Склад. Кустар.

Шанинъ Николай Ивановичъ.

Звенигородское.

* Волнистовъ Иванъ Сергѣевичъ.
Михѣевъ Василій Илларіоновичъ.
Никольская Екатерина Николаевна.
* Трофимовъ Сергѣй Алексѣевичъ.

При Ивановской Суконной фабрикѣ.

Вѣничкинъ Никита Нестеровичъ.
* Дудоровъ Яковъ Федоровичъ.

Клинскій уѣздъ.

При ф-кѣ Высоковской М-ры.

Логиновъ Павелъ Сергѣевичъ.
Морозовъ Степанъ Яковлевичъ.

Завидовское при ф-кѣ Русск. М-ры Ковр. Издѣлій.

Болотинъ Игнатій Діомидовичъ.

Трудовое С./Х. об. Крест. Петров. вол.

Архиповъ Михаилъ Архиповичъ.
Ильинъ Афанасій Михайловичъ.
Петровъ Степанъ Петровичъ.

Коломенскій уѣздъ.

Бочмановское.

Безбородовъ Николай Васильевичъ

Воскресенское.

Сахаровъ Николай Ивановичъ.

Бобреневское.

Рыбаковъ Михаилъ Михайловичъ.

Бѣлоколодезское.

Абрамовъ Николай Николаевичъ.

Елинское.

Горячевъ Александръ Ивановичъ.

При Коломенскомъ заводѣ.

Александровъ Василій Яковлевичъ.
* Ершовъ Николай Ильичъ.
Кондаковъ Иванъ Федоровичъ.
Сапуновъ Иванъ Гавріиловичъ.
* Храбровъ Николай Дмитріевичъ.
* Якубовъ Николай Петровичъ.

Коломенское Т-во Кооперативовъ.

Воркуновъ Іосифъ Андреевичъ.
Ларинъ Михаилъ Андреевичъ.

Малинское.

* Головинъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Брушлинскій Борисъ Афиногеновичъ.
* Луньковъ Иванъ Ильичъ
* Головинъ Іосифъ Матвѣевичъ.
* Филатовъ Трифонъ Козьмичъ.
Рукавишниковъ Иванъ Ефимовичъ.
* Шаруда Федоръ Александровичъ.

Ново-Черкасское.
* Кузнецовъ Иванъ Ивановичъ.

Пестриковское.
Панкратовъ Михаилъ Макаровичъ.

Сергіевское.
Перышкинъ Иванъ Васильевичъ.

Коломенское.
Далецкій Александръ Николаевичъ.

Подольскій уѣздъ.

При Зав. „Зингеръ и К°.
Гавриловъ Василій Павловичъ.

Дмитровскее.
Микряевъ Дмитрій Леонтьевичъ.

Климовское.
Ушаковъ Алексѣй Васильевичъ.

Шебанцевское.
Калугинъ Николай Васильевичъ.

Рузскій уѣздъ.

Бырынинское.
Чепелевъ Ефимъ Ивановичъ.

Орѣшковское.
Смирновъ Егоръ Дмитріевичъ.

Рождественское С./Хоз. О-во.
Манянинъ Григорій Ефимовичъ.

Покровское.
Медвѣдевъ Дмитрій Терентьевичъ.

Серпуховскій уѣздъ.

При ф-кѣ Коншина.
* Соколовъ Егоръ Петровичъ.

Лопасинское.
* Королевъ А. И.

Серпуховское Союзное Т-во.
Никитинъ Борисъ Васильевичъ.

Можайскій уѣздъ.

Можайское.
Савельевъ Михаилъ Михайловичъ.

Можайскій Союзъ Кооперативовъ.
* Кацауровъ Николай Семеновичъ.

Верейскій уѣздъ.

Рузско-Верейское Союзное Т-во.
Воробьевъ Василій Ивановичъ.

Тверская губ., Бѣжецкій уѣздъ.

Діевское.
Земсковъ Павелъ Семеновичъ.
Пелинъ Андрей Васильевичъ.

Ильгощинское.
Волковъ Сергѣй Поликарповичъ.

Михайловско-Прудовское.
Доброхотовъ Николай Ивановичъ.

Весьегонскій уѣздъ.

Весьегонское.
Дьяченко Андрей Амосовичъ.

Вышневолоцкій уѣздъ.

Кузьминское „Самопомощь“.
Сивиковъ Михаилъ Лаврентьевичъ.

Удомельское С./Хоз. О-во.
Львовъ Александръ Федоровичъ.

Зубцовскій уѣздъ.

Краснохолмское.
Бугровъ Алексѣй Самуиловичъ.

Ульяновское.
Постновъ Дмитрій Павловичъ.

Калязинскій уѣздъ.

Калязинское.
Страдынъ Викторъ Андреевичъ.
Поповъ Константинъ Михайловичъ

Союзъ Калязинскихъ Коопер. „Звено“.
Трубинъ Аркадій Алексѣевичъ.

Троице-Нерльское.
Крюковъ Яковъ Ефимовичъ.

Корчевскій уѣздъ.

Архангельское.
* Кузнецовъ Михаилъ Дмитріевичъ.

Троицкое.
Николаевъ Василій Николаевичъ.

Осташковскій уѣздъ.

Селижаровское.

Петровъ Иванъ Петровичъ.

Ржевскій уѣздъ.

Ржевское.

Розовъ Николай Николаевичъ.

Тверской уѣздъ.

Васильевское.

Смирновъ Семенъ Ивановичъ.

Рождественское.

Аладовъ Михаилъ Павловичъ.
Кузьминъ А.

Тверское.

Шнейдманъ Михаилъ Ильичъ.
Малиновскій Станиславъ Антоновичъ.

Тверское Посредническое Т-во Кооперат.

Курочкинъ Василій Ивановичъ.
Кротовъ Николай Васильевичъ.

Районъ III.

Владимірская губ. и уѣздъ.

„Бережливость и Трудъ“.

Демченко Николай Захаровичъ.

Калитѣевское.

Цвѣтковъ Федоръ Матвѣевичъ.
Гусевъ Николай Васильевичъ.

Киржачскій уѣздъ.

Киржачское.

Благовѣщенскій Николай Федоровичъ.

Ковровскій уѣздъ.

Ковровское Городское.

Абрамовъ Петръ Ивановичъ.
Горюновъ Петръ Герасимовичъ.
Савиновъ Семенъ Васильевичъ.

Ковровское Желѣзнодорожное.

Савостинъ Дмитрій Ивановичъ.

Меленковскій уѣздъ.

Гусевское.

Миролюбовъ М. И.

Шуйскій уѣздъ.

„Единеніе—Сила“.

Бутовцева Марія Сергѣевна.
Крыловъ Николай Александровичъ.
* Шуваловъ Андрей Гавріиловичъ.
Саловъ Иванъ Алексѣевичъ.

Рабоч. и Служ. Т-ва М-ръ А. Каретниковой съ С-мъ.

Морозовъ Аркадій Козьмичъ.

Суздальскій уѣздъ.

„Бережливость“.

Пустахановъ Иванъ Ивановичъ.

Костромская губ., Кинешемскій уѣз.

При ф-кѣ „Вѣтка“ Т-ва М-ръ Бр. Разореновыхъ.

Чаевъ Петръ Ивановичъ.
* Чулановъ Иванъ Васильевичъ.
Киселевъ Семенъ Алексѣевичъ.

Воздвиженское.

Кокушкинъ Дмитрій Абрамовичъ.

Кинешемскій Союзъ Кооперативовъ.

Колодинъ Арсеній Семеновичъ.
Савченко Яковъ Михайловичъ.

Наволокское при ф-кѣ Волжской М-ры.

Яблоковъ Николай Ивановичъ.

Санниковское „Новая Жизнь“.

Исаіевъ Андрей Фомичъ.

Костромская губ.

Зотовское.

Жирковичъ Иванъ Никитичъ.
Плетеневскій Василій Алексѣевичъ.

Рабоч. и Служ. при Т-вѣ Большой Костромской М-ры.

Гусевъ Александръ Игнатьевичъ.
Кокаревъ Николай Ивановичъ.

Костромское С.-Хоз. Об.

Ганинъ Николай Александровичъ.
* Путиловъ Викторъ Константиновичъ.
Зиминъ Андрей Ивановичъ.

Нерехтскій уѣздъ.

Середское фабрич. района.

Тирановъ Аристархъ Яковлевичъ.
Муравьевъ Иванъ Андреевичъ.

Юрьевецкій уѣздъ.

Дьяконовское.

Евдокимовъ Иванъ Ивановичъ.

При Т-вѣ М-ръ А. Красильщиковой съ С-ми.

Маковъ Григорій Федоровичъ.
Мочаловъ Иванъ Андреевичъ.

Владимірская губ., Шуйскій уѣздъ.

При ф-кѣ Т-ва М-ръ В. Е. А. Ясюнинскихъ.

Бѣлороссовъ Григорій Михайловичъ.

Дунилово-Горицкое.

Горевъ Иванъ Андреевичъ.

Ярославская губ.. Даниловскій уѣз.

Даниловское ;,Народная Польза".

Полторыхинъ Михаилъ Михайловичъ.
Андріановъ Владиміръ Осиповичъ.

Ростовскій уѣздъ.

Звѣринцевское.

Благовѣщенскій Михаилъ Рафаиловичъ.

Никологорское.

Комаровъ Петръ Петровичъ.

Ростовское.

Переверзевъ Николай Петровичъ.

Ярославская губ. и уѣздъ.

„Надежда".

Бѣляевскій Павелъ Васильевичъ.
Дорофеевъ Александръ Алексѣевичъ.

Служащ. Сѣверныхъ жел. дор.

Гидскій-Дешеулинъ П. С.

Ярославскихъ Торг. Пром. Служ.

* Шамковъ Алексѣй Ивановичъ.
Латышевъ Е. П.

Районъ IV.

Новгородская г., Боровичскій уѣз.

Боровичско-Валдайское Союзное Т-во.

Букинъ Яковъ Алексѣевичъ.
Коробовъ Семенъ Степановичъ.
Румянцевъ Василій Васильевичъ.

Боровичское.

Терлецкій Николай Емельяновичъ.

Кобожское „Прибой".

Селянниновъ Иванъ Андреевичъ.

Валдайскій уѣздъ.

Валдайское.

Кислякъ Василій Владиміровичъ.

Рождественское.

* Пестриковъ Николай Александровичъ.

Хотиловское.

Костюжинъ Петръ Михайловичъ.

Крестецкій уѣздъ.

Крестецкое Кустарное С. Х. Т-во.

Соколовъ Павелъ Артемьевичъ.
Храповицкій Сергѣй Александровичъ.

Новгородскій уѣздъ.

Новгородское „Взаимопомощь".

Котельниковъ Борисъ Евгеньевичъ.

Новгородское „Пчела".

Голованов Сергѣй Ивановичъ.
Молочниковъ Владиміръ Аифаловичъ.
Фіошинъ Яковъ Ивановичъ.

Олонецкая губ. и уѣздъ.

Мятусовское.

Ивановскій Михаилъ Николаевичъ.

Петроградская губ. и уѣздъ.

Нарвское „Польза".

Тяговскій Сергѣй Сергѣевичъ.

Оптовыхъ закупокъ.

Іоновъ Федоръ Феофилактовичъ.
Селицкій Николай Ильичъ.
* Энштейнъ Александръ Давидовичъ.

Ямбургскій уѣздъ.

Ямбургское „Общая Польза".

Дорошевскій Владиміръ Петровичъ

Псковская губ., Великолуцкій уѣз.

Ново-Сокольницкое.

Никифоровъ гій Никифоровичъ.

Районъ V.

Смоленская губ., Бѣльскій уѣздъ.

Бѣльское.

Мацковъ Пелагея Алексѣевна.
* Насѣдкинъ Сергѣй Ивановичъ.
Юрковъ Дмитрій Васильевичъ.

Поникольское

Байкинъ Дмитрій Ниловичъ.

Гжатскій уѣздъ.

Бизерковское.

Воробьевъ Александръ Семеновичъ.
Пановъ Василій Ивановичъ.

Гжатское.

Годовашкинъ Павелъ Ивановичъ.
Копытцевъ Иванъ Даниловичъ.

Дровнинское.

Горюновъ Иванъ Лукьяновичъ.

Кармановское.

Ефимовъ Алексѣй Андреевичъ.

Гжатское Т-во Кооперативовъ.

Зубаревъ Николай Федоровичъ.

Никольское.

Галкинъ Петръ Васильевичъ.
* Карнѣевъ Борисъ Ивановичъ.
Матвѣевъ Сергѣй Матвѣевичъ.
Парфеновъ Козьма Михайловичъ.
* Степанова-Соколова Евдокія Михайловна.

Саввинское.

Вѣнецкій Петръ Евдокимовичъ.

Духовщинскій уѣздъ.

Ярцевское при ф-кѣ Хлудова.

Мануйловъ Алексѣй Михайловичъ.
Чекалдинъ Георгій Васильевичъ.

Ельненскій уѣздъ.

Починковское Союзное Т-во Кооперат.

Ножновъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Ростовъ Дмитрій Степановичъ.

Смоленскій уѣздъ.

Прудковское.

Маркинъ Иванъ Васильевичъ.

Сычевскій уѣздъ.

Баскаковское.

Петровъ Андрей Петровичъ.

Районъ VI.

Калужская губ., Боровскій уѣздъ.

Боровское.

* Богдановъ Иванъ Николаевичъ.
Корольковъ Николай Алексѣевичъ.
Гамулецкій Александръ Казиміровичъ.
Горбачевъ Иванъ Ивановичъ.
* Лукьяновъ Никита Андріановичъ.

Жиздринскій уѣздъ.

При Мальцовскихъ заводахъ.

Фроловъ Иванъ Григорьевичъ.

Калужскій уѣздъ.

Калужское 1-ое Т-во Кооперативовъ.

Воскресенскій Порфирій Сергѣевичъ.
Волковъ Михаилъ Михайловичъ.

Сугоновское.

Афонинъ Ефимъ Лаврентьевичъ.

Боровскій уѣздъ.

Ильинское.

Сучковъ Иванъ Петровичъ.
Строчукъ Самуилъ Фомичъ.

Никольское.

Туповъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Малоярославецкій уѣздъ.

Авчинское.

Плетневъ Степанъ Андреевичъ.

Малоярославецкое.

Страндекъ Дмитрій Владиміровичъ.
Страдэ Иванъ Юрьевичъ.

Медынскій уѣздъ.

Орѣховское.

Матвѣевъ Трофимъ Григорьевичъ.

Мещовскій уѣздъ.

Мещовское.

Фоминъ Яковъ Михайловичъ.

рловская губ., Брянскій уѣздъ.

и Брянскомъ заводѣ.

Дощатовъ Николай Исидоровичъ.
Тифановъ Никаноръ Даніиловичъ.

Кромскій уѣздъ.

мовецское „Трудъ“.

Волошкинъ Иванъ Дмитріевичъ.

Орловскій уѣздъ.

ловское.

Азбукина Екатерина Михайловна.

Сѣвскій уѣздъ.

одаковское.

Линтваревъ Владиміръ Сергѣевичъ.

льская губ., Крапивенскій уѣздъ.

пятенское

Чертковъ Владиміръ Владиміровичъ.

Каширскій уѣздъ.

рновское.

Липилинъ Николай Дмитріевичъ.

Районъ VII.

мбовская губ., Козловскій уѣздъ.

лолобовское.

Борецкій Василій Ивановичъ.

льно-Лапинское.

Поповъ Сергѣй Федоровичъ.

славинское.

Галюзманъ Исай Борисовичъ.

лнавское „Взаимопомощь“.

Скворцовъ Иванъ Ивановичъ.

Кирсановскій уѣздъ.

ескинское.

Бонаревъ Филиппъ Алексѣевичъ.
Евдокимовъ Константинъ Петровичъ.

Липецкій уѣздъ.

льше-Избердеевское.

Трубицинъ Федоръ Павловичъ.

Васильевское.

Черновъ Федоръ Матвѣевичъ.

Шехмановское.

Кровяковъ Александръ Андреевичъ.

Лебедянскій уѣздъ.

Лебедянское.

Лебедевъ Иванъ Ивановичъ.

Рязанская губ., Данковскій уѣздъ.

Данковское.

Бардинъ Степанъ Васильевичъ.
* Дмитріевъ Павелъ Григорьевичъ.

Касимовскій уѣздъ.

Курловское.

Андреевъ Василій Илларіоновичъ.

Палищенское.

Петровъ Василій Никитичъ.

Рязанскій уѣздъ.

Рязанское.

Бажановъ Степанъ Петровичъ.
Горкинъ Николай Владиміровичъ.
* Сыромятниковъ Аркадій Степановичъ.
Шевченко Николай Яковлевичъ.

Пронскій уѣздъ.

Старожиловское.

Ермаковъ Василій Карповичъ.

Скопинскій уѣздъ.

Горловское.

* Никитинъ К. Н.

Спасскій уѣздъ.

Инякинс к .

Кургановъ Арсеній Варфоломеевичъ.

Ново-Киструсское.

Коняевъ Георгій Андреевичъ.

Районъ VIII.

Воронежская губ., Богучарскій уѣз.

Михайловское.

Ивановъ Веніаминъ Веніаминовичъ.
Пиндалъ Андрей Григорьевичъ.

Донская обл., Хоперскій округъ.

Хоперское Окружное.

Моргуновъ Василій Алексѣевичъ.

Южно-Хоперское.

Ивановъ Иванъ Васильевичъ.
Филипповъ Василій Тихоновичъ.
Козминъ Яковъ Алексѣевичъ.

Усть-Медвѣдицкій округъ.

Михайловское.

Кумовъ Алексѣй Михайловичъ.

Фроловское.

Долговъ Семенъ Романовичъ.

Районъ IX.

Донская обл., Ростовскій округъ.

Доно-Кубано-Терское Т-во.

Мануйловъ Александръ Александровичъ.

Черкасскій округъ.

Александровско-Грушевское.

Пращикинъ Александръ Прохоровичъ.

1-ый Донской округъ.

„Экономія“.

Макарьевъ Григорій Ивановичъ.

Ростовскій округъ.

Нахичеванское.

Тимошковъ Иванъ Петровичъ.

Станицы Каменской.

Петровъ Александръ Захаровичъ.

Кубанская обл., г. Екатеринодаръ.

Екатеринодарское „Основа“.

Скрынниковъ Николай Павловичъ.
Строиловъ Семенъ Моисеевичъ.
Обрѣзковъ Петръ Алексѣевичъ.

Терская обл., Пятигорскій уѣздъ.

Кисловодское „Солидарность“.

Скобцевъ Данилъ Ермолаевичъ.

Пятигорское.

Бутыринъ Яковъ Петровичъ.

Районъ X.

Екатеринославская губ., Бахмутскій уѣздъ.

При Донецкомъ Содов Зав. „Любимов Сольвэ и К°.“

Проскуринъ Симонъ Игнатьевичъ.

При Заводѣ Новороссійскаго Общест въ Юзовкѣ.

Головневъ Николай Клементьевичъ.
Элинъ Александръ Дмитріевичъ.
Дюжакова Екатерина Алексѣевна.

При Заводѣ Русско-Бельгійскаго Мета Общества

Коломейцевъ Рафаилъ Михайловичъ
Поляковъ Василій Александровичъ.

При Сѣверномъ Рудникѣ.

Горбатовъ Яковъ Васильевичъ.
Сандуловъ Владиміръ Ивановичъ.
Сытенко Федоръ Николаевичъ.

При Щербиновскомъ Рудникѣ

Долгій Николай Ивановичъ.

Маріупольскій уѣздъ.

Слободское.

Коваленко Иванъ Пантелеевичъ.

Районъ XI.

Воронежская губ., Валуйскій уѣ

Казинское.

Бѣляевъ Тимофей Тарасовичъ.

Курская губ., Льговскій уѣздъ

Служ. и рабоч. Марьинскаго завода.

Ровинскій Вячеславъ Николаевичъ.

Полтавская губ., г. Полтава.

Полтавскій Союзъ.

Шульга Дмитрій Ивановичъ.

Харьковская губ., г. Харьковъ

Т-во Потребительныхъ О-въ Юга Рос

Одеръ Борисъ Семеновичъ.
* Макаровскій Александръ Никаноров
Шнипко Петръ Епифановичъ.
* Гречко Александръ Мелентьевичъ.

Районъ XII.

ерсонская губ., Александрійскій уѣздъ.

ксандрійское.

Бодровъ Дмитрій Дмитріевичъ.
Шибаевъ Василій Петровичъ.

Елисаветградскій уѣздъ

исаветградское.

Крамаренко Сергѣй Петровичъ.

Одесскій уѣздъ.

ровское „Надежда“.

Дудникъ Андрей Семеновичъ.
„ Наталія Валерьяновна.
Михайлова Пелагея Васильевна.

Херсонскій уѣздъ.

оявленское „Народная Польза“.

Ососковъ Яковъ Харитоновичъ.

ьше-Александровское.

Семеха Дмитрій Андреевичъ.
Семеха Феодосія Ивановна.

Районъ XIII.

евская губ., Звенигородскій уѣз.

нигородское.

Мельниченко Николай Ивановичъ.

Кіевскій уѣздъ.

ское „Жизнь“.

Семѣчко Трофимъ Михайловичъ.

янское.

Макаръ Мартинъ Федоровичъ.
Крушъ Михаилъ Николаевичъ.

жащ. Юго-Западныхъ жел. д.

Качевскій Михаилъ Осиповичъ.

нская губ., Мозырскій уѣздъ.

ырское.

Максимовъ Веніаминъ Петровичъ.

Могилевская губ., Гомельскій уѣз.

Т-во К-вовъ Гомельскаго района.

Волкова Александра Ивановна.
Певзнеръ Григорій Исаковичъ.

Черниговская губ., Новозыбковскій уѣздъ.

Новозыбковское.

Захаровъ Андрей Игнатьевичъ.

Семеновское.

Чечинъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Новгородсѣверскій уѣздъ.

Новгородсѣверское

Кордюковъ-Мищенскій Стефанъ Захар.

Гремячское.

Малаховскій Богданъ Федоровичъ.

Ивотское.

* Плаксина Александра Ивановна.
Плаксинъ Петръ Яковлевичъ.

Черниговскій уѣздъ.

Черниговское.

Гарлицкій Дмитрій Фадеевичъ.

Районъ XIV.

Лифляндская губ., г. Рига.

„Продуктъ“.

Пруссъ Юлій Петровичъ.

Районъ XV.

Архангельская губ. и уѣздъ.

Торгово-Пр. Т-во К-въ Архангельской г.

Тимофеевъ Степанъ Петровичъ.

Служащ. ст. Исакогорки, Сѣв. ж. д.

Виноградовъ Иванъ Александровичъ.

Шенкурскій уѣздъ.

Союзъ Смолокуренныхъ Артелей.

Беркенгеймъ Александръ Моисеевичъ

Вологодская губ., г. Вологда.

„Вологжанинъ.

Бойковъ Николай Степановичъ.
Сысоевъ Николай Ивановичъ.

Коммер. от. при Вологодскомъ С./Х. Об.

Сойкинъ Александръ Петровичъ.
Кузнецовъ Василій Александровичъ.
Трофимовъ Александръ Дмитріевичъ.

„Соколъ".

Шарышовъ Степанъ Филипповичъ.

Никольскій уѣздъ.

Никольское

Ивановъ Иванъ Ивановичъ.

Сольвычегодскій уѣздъ.

Пучужско-Троицкое.

Пестеревъ Василій Андреевичъ.

Костромская губ., Кологривскій уѣздъ.

Т-во К-въ Мантурово-Унженскаго района.

Левашевъ Дмитрій Дмитріевичъ.
Карпинскій Иванъ Александровичъ.

Парфеньевское.

Скорняжниковъ Геннадій Александровичъ.

Новгородская губ., Череповецкій уѣздъ.

Коротковъ Михаилъ Андреевичъ.
Сандальновъ Алексѣй Діонисовичъ.

Череповецкое „Гражданинъ.

Успенскій Николай Аполлинарьевичъ.

Районъ XVI.

Казанская губ., г. Казань.

Земскихъ служащихъ.

Русановъ Михаилъ Гавріиловичъ.

Служ. въ Правит. и Общ. Учрежденіяхъ.

Логиновъ Сергѣй Феоктистовичъ.

Костромская губ., Ветлужскій уѣз.

Ветлужское.

Кулагинъ Василій Петровичъ.

Спасско-Николаевская Маслодѣльная Артель.

Шабановъ Егоръ Александровичъ.

Нижегородская губ., Балаханский уѣздъ.

Рабоч. и Служ. при Молитовской ф-

Александровъ Василій Асафовичъ.

Горбатовскій уѣздъ.

Богородское.

Вязьминъ Михаилъ Александровичъ.

г. Н.-Новгородъ.

Н.-Новгорода и его пригородовъ.

Владиславлевъ Владиміръ Михайлов
Колосовскій Григорій Федоровичъ.
Лебедевъ Леонтій Ивановичъ.

Районъ XVII.

Вятская губ. и уѣздъ.

Вятское Экономическое.

Бунаховичъ Викторъ Александрович

Вятское Т-во Кооперативовъ

Кондратьевъ Василій Семеновичъ.

Нолинскій уѣздъ.

Нолинское.

Мышкинъ Тихонъ Ивановичъ.

Слободской уѣздъ.

Фаленское Т-во Кооперат. по посред

* Погудинъ Петръ Федоровичъ.

Сарапульскій уѣздъ.

Воткинское.

Еременъ Семенъ Дмитріевичъ.

Ижевскій Союзъ Труда.

Рычковъ Михаилъ Ильичъ.

Пермская губ., г. Пермь.

Пермское Городское.

Кванишевскій Иванъ Павловичъ.

Союзъ Сѣверо-Восточнаго района.

Вахмистровъ Владиміръ Константиновичъ.

Пермское Желѣзнодорожное.

Баевъ Александръ Платоновичъ.

Осинскій уѣздъ.

Осинское.

Вяткинъ Григорій Григорьевичъ.

Районъ XVIII.

Оренбургская губ., г. Челябинскъ.

Челябинское рабоч. и служащ.

Табахъ Василій Михайловичъ.

Пермская губ., Екатеринбургскій уѣздъ.

Ре Екатеринбургское.

Еленевъ Леонидъ Михайловичъ.

Уральскій Союзъ

Мясниковъ Александръ Яковлевичъ.

Районъ XIX.

Пензенская губ. и уѣздъ.

Пензы и его уѣзда.

Якушенковъ Иванъ Никитичъ.

Саратовская губ. и уѣздъ.

При Маріинскомъ Землед. Училищѣ.

Полянскій Иванъ Ивановичъ.

Саратовское Городское.

Мотовиловъ Василій Макаровичъ.

Служ. Рязанско-Уральской ж. д.

Ботовъ Григорій Елизаровичъ.
Землянухинъ Иванъ Яковлевичъ.
Кузьминскій Александръ Семеновичъ.

Самарская губ., гор. Самара.

Самаровское „Самопомощь“.

Дмитріевъ Николай Ивановичъ.

Служ. Самаро-Златоустовск. ж д

Захаровъ Козьма Федоровичъ.

Николаевскій уѣздъ.

Балаковское.

Яковлевъ Алексѣй Григорьевичъ.

Районъ XX.

Томская губ., г. Маріинскъ.

Маріинское Т-во Кооперативовъ.

Марковъ Павелъ Николаевичъ.

Районъ XXI.

Забайкальская обл., г. Чита.

Областной Союзъ Забайкальскихъ Кооперативовъ

Богдановъ Михаилъ Николаевичъ.

г. Верхнеудинскъ.

Прибайкальское Т-во Кооперативовъ.

Кубасовъ Анатолій Никитичъ.

ПРОГРАММА

XXXI собранія уполномоченныхъ.

1. Образованіе комиссіи по обслѣдованію торговой дѣятельности Союза.

2. О санаторіи имени Л. Н. Толстого.

3. Организація взаимнаго кооперативнаго страхованія.

4. Разсмотрѣніе смѣты и плана дѣятельности на 1916 г.

5. О штатахъ.

6. О правѣ Коллегіи Распорядителей и Органа Надзора входить въ разсмотрѣніе вопросовъ объ антиобщественной дѣятельности служащихъ Союза внѣ служебныхъ обязанностей.

7. О дополненіи Коллегіи Распорядителей пятымъ членомъ и выборы его.

8. Выборы членовъ Бюро и кандидатовъ къ нимъ отъ XII-го и другихъ районовъ.

9. О коллективномъ договорѣ для рабочихъ и работницъ кондитерской фабрики Союза.

10. По предложенію Петровско-Разумовскаго о-ва п-лей о прекращеніи торговли виномъ.

11. По предложенію Вяземскаго о-ва о представительствѣ Союза на собраніяхъ акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка.

12. Ходатайства обществъ: служащихъ и рабочихъ Уральско-Волжскаго Металлургическаго завода, Мытищинскаго, Арзамасскаго, Васильевскаго, при фабрикѣ Высоковской М-ры, Щелковскаго и „Рабочій Трудъ“ въ Юзовкѣ — о сложеніи съ нихъ долговъ и начисленныхъ процентовъ за просрочки и Саранскаго о-ва п-лей объ уменьшеніи размѣра процента за просрочку.

13. Текущія дѣла.

ТРУДЫ

XXXI собранія уполномоченныхъ.

Засѣданіе I.

(16-го мая — утро).

Собраніе открывается въ 1 ч. 45 мин. дня предсѣдателемъ Бюро Д. С. Коробовымъ.

На собраніи присутствуютъ уполномоченные отъ 31 союзнаго объединенія и 265 союзныхъ обществъ; съ правомъ рѣшающаго голоса 406 человѣкъ и съ правомъ совѣщательнаго 129 человѣкъ, а всего 535 человѣкъ.

Д. С. Коробовъ. Товарищи, объявляю настоящее собраніе, какъ законно-состоявшееся, открытымъ. Задержка въ открытіи собранія произошла потому, что Градсначальникъ не разрѣшилъ обсуждать одинъ пунктъ, стоящій въ повѣсткѣ дня настоящаго собранія; это вопросъ о преобразованіи Московскаго Союза въ союзъ союзовъ.

Теперь надлежитъ избрать президіумъ Собранія.

Большое Бюро, по соглашенію съ предсѣдателями райсныхъ совѣщаній, предлагаетъ въ предсѣдатели С. Н. Прокоповича, въ товарищи предсѣдателя Б. С. Одера и А. С. Колодина, въ секретари: М. Н. Богданова, П. Е. Шнипко, Ф. Ф. Іонова и Н. И. Долгаго.

Голосъ съ мѣста: М. Н. Богданова въ товарищи предсѣдателя.

Голосъ съ мѣста: Долгова въ товарищи предсѣдателя.

Д. С. Коробовъ. Никто не протестуетъ противъ этихъ кандидатовъ. Позвольте проголосовать этотъ списокъ, а потомъ можно составить дополнительный списокъ. Открываю списокъ для новыхъ кандидатовъ. Названа фамилія В. А. Кильчевскаго въ товарищи предсѣдателя. В. А. Кильчевскій здѣсь?

— Нѣтъ.

Д. С. Коробовъ. Испрошено-ли согласіе Владимира Агафониковича?

Отвѣтъ съ мѣстъ: Нѣтъ.

Кандидатура В. А. Кильчевскаго снимается.

Въ товарищи секретаря названа фамилія В. С. Линтварева.

1-ый районъ предлагаетъ В. Н. Одноблюдова въ товарищи предсѣдателя.

Д. С. Коробовъ. Такимъ образомъ позвольте приступить къ голосованію составленнаго списка.

Предсѣдателемъ единогласно избирается С. Н. Прокоповичъ. *(Шумные аплодисменты.)*

Въ товарищи предсѣдателя громаднымъ большинствомъ избираются В. С. Одеръ, А. С. Колодинъ, В. Н. Одноблюдовъ.

Списокъ кандидатовъ въ секретари голосуется въ цѣломъ. Избираются громаднымъ большинствомъ М. Н. Богдановъ, П. Е. Шнипко, Н. И. Долгій и В. С. Линтваревъ.

Собраніе привѣтствуетъ избраніе президіума аплодисментами.

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Предсѣдатель. Позвольте огласить полученныя привѣтствія.

Новониколаевскъ.

По порученію совѣщанія кооперативныхъ объединеній Сибири при Новониколаевскомъ комиссіонерствѣ Народнаго Банка, привѣтствуя собраніе уполномоченныхъ, выражаетъ пожеланіе о преобразованіи Союза во Всероссійскій Союзъ Оптовыхъ Закупокъ и усиленіи мѣстнаго представительства Бюро Союза при раздѣленіи Сибири на семь районовъ.

Комиссія по закупкамъ и сбыту.

Повѣнецъ.

Дорогіе товарищи, поднимите братскій голосъ за скорѣйшій созывъ подъ старое знамя представителей великой международной освободительной арміи кооперативовъ всѣхъ странъ. Мой добрый сердечный привѣтъ каждому!

Шишкинъ.

Николаевъ.

Привѣтствуемъ 31 Собраніе Московскаго Союза. Желаемъ полнаго успѣха плодотворной работѣ, сожалѣя, что въ силу сложившихся обстоятельствъ не можемъ принять участія въ съѣздѣ.

Правленіе «Трудовая Копѣйка».

Пенза.

Шлемъ искреннее привѣтствіе 31 Собранію Уполномоченныхъ. Желаемъ полнаго достиженія всѣхъ намѣченныхъ стремленій центральной организаціи. Объединеніе твердо вѣритъ, что кооперація переживетъ трудное настоящее время, докажетъ силу общественной работы передъ народомъ и прогрессъ кооперативной работы чѣмъ дальше сильнѣе будетъ пускать свои корни, пріучая бѣдный классъ людей къ самостоятельной работѣ, достигать взаимопомощью улучшенія матеріальной и культурной жизни.

Пайщики О-ва П-лей Марьинскаго З-да.

Москва.

Члены Марьинорощинскаго О-ва П-лей, собравшись, въ день открытія 2-го магазина О-ва, привѣтствуютъ 31 Собраніе Уполномоченныхъ и высказываютъ пожеланіе, чтобы Союзъ и впредь росъ съ такою же мощью, какъ теперь и чтобы онъ развивалъ собственное производство въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Ветлуга.

Вновь возникшее Товарищество 33-хъ Кооперативовъ Ветлужскаго Района, съ оборотомъ 580,000, — объединившее болѣе 3000 человѣкъ, шлетъ привѣтствіе старшимъ сильнымъ братьямъ и выражаетъ надежду, на Вашу поддержку и помощь нашему молодому Союзу.

Предсѣд. собранія Членъ Земской Управы Ширявлевъ.

Меленки.

Шлемъ привѣтъ Собранію Уполномоченныхъ и желаемъ ему успѣха въ дѣлѣ кооперативнаго строительства. *Меленковское О-во Рабочихъ.*

Дебальцево.

Привѣтствуемъ ссбравшихся. Желаемъ благопріятнаго разрѣшенія во-
роса о санаторіи. *Дембицкій.*

Баку.

Привѣтствуемъ совѣщаніе соратниковъ общаго дѣла и выражаемъ увѣ-
енность, что наши районныя объединенія въ самомъ ближайшемъ будущемъ
удутъ имѣть общероссійскій кооперативный центръ, который съумѣетъ
дѣлить больше вниманія окраинной кооперацiи.

Правленіе Бакинскаго О-ва Оптовыхъ Закупокъ.

Предсѣдатель. Намъ нужно выбрать двѣ комиссіи: одну по провѣркѣ
олномочій, другую по разбору претензій. Прошу называть кандидатовъ.

Названные кандидаты, Коломійцевъ, Крыловъ и М. Г. Бочаровъ избраны
диногласно въ комиссію по провѣркѣ полномочій.

Въ Комиссію по разбору претензій называются кандидатуры Д. И. Шуль-
а (Полтавское О-во П-лей), отъ 3-го района В. Плетеневскій, отъ 7-го
айона Н. Я. Шевченко, отъ 6-го И. Ю. Страде, отъ 2-го района С. И. Го-
овановъ, отъ 5-го района Н. Ф. Зубаревъ, отъ 4-го района М. М. Савельевъ.

По предложенію предсѣдателя списокъ кандидатовъ закрывается.

Въ комиссію по разбору претензій избраны:

Д. И. Шульга (8—13 района),
В. Плетеневскій,
Н. Я. Шевченко,
И. Ю. Страде,
С. И. Голововановъ,
Н. Ф. Зубаревъ,
М. М. Савельевъ.

Собраніе переходитъ къ порядку дня.

Д. С. Коробовъ отъ имени Б. Бюро предлагаетъ вопросъ объ избраніи
омиссіи по обслѣдованію торговой дѣятельности Союза отложить и, на
нованіи требованія Градоначальника, не обсуждать на Собраніи общаго
лана дѣятельности Союза. Предлагаетъ приступить, во-первыхъ, къ раз-
отрѣнію плана торговой дѣятельности Союза, потомъ смѣты торговаго
дѣла, затѣмъ плана и смѣты неторговой дѣятельности.

С. Н. Прокоповичъ. Не угодно ли сдѣлать какія-либо измѣненія въ по-
дкѣ дня.

Нѣтъ.

С. Н. Прокоповичъ. Порядокъ дня утвержденъ. Слово принадлежитъ
кладчику по плану торговой дѣятельности Союза на 1916 годъ — члену
оро Союза А. Н. Лаврухину.

А. Н. Лаврухинъ. Вступленіе Союза въ крупную промышленность со-
авляетъ основу плана дѣятельности на текущій годъ. Но для осуществле-
промышленной программы необходимо увеличеніе финансовой мощи
юза. Въ смыслѣ увеличенія средствъ Союза Б. Бюро предлагаетъ двѣ
ры. — Это, во-первыхъ, увеличить паевыя средства Союза, во-вторыхъ,
юзъ предлагаетъ организовать заемъ въ 500,000 руб., отъ успѣха или не-
пѣха котораго будетъ зависѣть масштабъ нѣкоторыхъ промышленныхъ
чинаній; но такъ какъ этихъ средствъ недостаточно, то Бюро предла-
етъ произвести дополнительную раскладку между обществами. (Такая до-
лнительная раскладка была организована швейцарскими кооперативами,
о дало благіе результаты.) Надѣюсь, что такая мѣра встрѣтитъ сочувствіе
еди нашихъ Обществъ. Вопросъ о займѣ намъ придется разсматривать от-
льно. Что касается промышленной программы, то она содержитъ двѣ-

надцать коренныхъ мѣропріятій. Союзъ переходитъ къ собственному про
изводству въ настоящемъ году въ полномъ смыслѣ этого слова.

Въ программу текущаго года входитъ осуществленіе слѣдующихъ про
мышленныхъ предпріятій: 1) Развитіе дѣятельности трехъ уже существую
щихъ фабрикъ: кондитерской, табачной и развѣсочно-химической. На та
бачной фабрикѣ, кромѣ выдѣлки махорки, во второй половинѣ года предпо
лагается также начать производство турецкаго табаку и издѣлій изъ него
На развѣсочно-химической фабрикѣ предполагается ввести парфюмерный от
дѣлъ. Организація перемола зерна на собственныхъ мельницахъ ставитс
въ программу текущаго года въ первую очередь. Въ 1916 г. предположен
арендовать 3—4 мельницы въ районахъ производства зерна. Затѣмъ пред
полагается собственная засолка рыбы въ Астрахани. Только при собствен
номъ засолѣ можно гарантировать надлежащее качество товара. Далѣ
рѣшено организовать новые закупочные пункты на Волгѣ въ Н.-Новгород
Самарѣ, Саратовѣ, на Камѣ — въ Чистополѣ; для закупки сушеных
фруктовъ предполагается организовать постоянный закупочный пунктъ в
Самаркандѣ и Джульфѣ (для персидскаго бакалеи). Въ виду кризиса съ соты
поставлена въ программу организація соляныхъ промысловъ. Въ текущем
году предположена выработка соли въ о. Баскунчакскомъ, съ постройко
арендой или покупкой въ томъ же районѣ соляной мельницы. Въ виду то
что масло подвергается большой фальсификаціи, предположено организова
масло-перетопочные заводы; это дѣло предположено организовать въ пр
дѣлахъ Западной Сибири съ главнымъ заводомъ въ Тюмени. Синдикатъ сп
чечныхъ фабрикантовъ привелъ къ тому, что даннсе производство Союз
поставилъ въ программу промышленной иниціативы въ ближайшее вре
Что касается чаеразвѣсочной, здѣсь встрѣчаются финансовыя затруднен
Въ текущемъ году развѣска будетъ осуществляться или будетъ отложена
прямой зависимости отъ привлеченія средствъ. Сушка овощей въ Бессара
и организація консервно-овощной фабрики въ Одессѣ поставлена въ за
симость отъ хода военныхъ событій. Союзъ уже приступилъ къ постройк
сушильнаго завода овощей въ Московской губерніи; къ началу августа
стить его въ ходъ. Макаронная фабрика включена въ программу необяз
тельной организаціей, такъ какъ трудно получить механическое сбору
ваніе.

Признано необходимымъ устройство мыловареннаго завода. Въ те
щемъ году едва-ли удастся осуществить это дѣло въ виду трудности по
ченія машинъ и сырья. Дѣло постройки фабрики турецкаго табаку
гильзъ будетъ осуществляться по частямъ. Пріобрѣтеніе средствъ про
водства и средствъ перевозки дѣло не легкое. Первая баржа пріобрѣтена
Волжскомъ бассейнѣ — на Рыбинскомъ закупочномъ рынкѣ.

Вопросъ о топливѣ въ ближайшемъ будущемъ получитъ большую остр
Такъ какъ Союзъ имѣетъ въ виду развитіе промышленной дѣятельности,
для него вопросъ о топливѣ пріобрѣтаетъ особую важность. Владѣльцы т
лива держатъ въ рукахъ всю промышленность. Въ силу такихъ обст
тельствъ Союзъ нашелъ нужнымъ включеніе въ свою программу разработ
каменноугольныхъ копей.

Особо стоитъ вопросъ объ организаціи закупочнаго пункта заграни
Такой пунктъ предположено первоначально открыть въ Лондонѣ, котор
является міровымъ рынкомъ по ряду колоніальныхъ товаровъ. Послѣд
время Союзъ заготовлялъ многіе колоніальные товары чрезъ посред
Финляндскаго Союза.

Что касается технической постановки дѣла въ Союзѣ, то съ этой с
роны организація работъ вызывала справедливыя нареканія. Упорядоче
технической стороны дѣла является важною задачею. Многія обстоятельс
мѣшали разрѣшенію этого вопроса. Въ настоящее время приступлено

зученію всѣхъ условій, при устраненіи которыхъ удастся поставить на олжную высоту техническую сторону дѣла. Такъ благополучно разрѣшенъ спросъ о помѣщеніи — въ частности относительно склада; контора тоже олучаетъ резервное помѣщеніе.

На рѣшеніе Собранія Уполномоченныхъ вносятся слѣдующіе вопросы:

1) Разрѣшить осуществленіе программы въ изложенномъ видѣ;
2) Разрѣшить открытіе закупочныхъ пунктовъ въ Нижнемъ Новгородѣ, на Нижней Волгѣ, (въ Самарѣ, Саратовѣ или Покровскѣ), въ Чистополѣ н/Камѣ, въ Самаркандѣ, а если представится возможнымъ — въ Джульфѣ и, наконецъ, въ Лондонѣ;
3) Увеличить составъ коллегіи распорядителей избраніемъ пятаго ея члена;
4) Поручить Бюро обратиться къ союзнымъ об-вамъ съ просьбой о довнесеніи подписаннаго паевого капитала Союза (если О-во еще не внесло 3% отъ своего паевого капитала) и о погашеніи дополнительной раскладки въ размѣрѣ 1 руб. съ каждаго наличнаго члена Об-ва.

Предсѣдатель. Слово предоставляется представителю Ревизіонной Комиссіи С. А. Харитонову.

С. А. Харитоновъ. Уважаемые товарищи! Въ программѣ торговой дѣятельности слѣдуетъ выдѣлить три пункта: 1) промышленную программу, 2) закупочные пункты и 3) технику. Всѣ эти пункты находились въ программахъ уже десять лѣтъ. Упроченіе финансовой мощи выдвигалось и Ревизіонной Комиссіей и Собраніями Уполномоченныхъ. Это нужно только привѣтствовать, нужно пропагандировать на мѣстахъ, чтобы Союзъ развивалъ свою мощь на капиталѣ, а не на кредитѣ. Что касается промышленной программы, она связана съ упроченіемъ финансовой мощи; поэтому естественно — Ревизіонная Комиссія не рекомендуетъ выполненіе таковой безъ достаточной финансовой силы. Но кромѣ этого имѣется и еще рядъ обстоятельствъ. Въ Союзѣ оплата труда приближается къ справедливой оцѣнкѣ; она не можетъ идти въ сравненіи съ той, которая базируется на выжиманіи пота. Приходится возражать противъ предпріятій, воздвигающихся по кустарному типу. Что касается соляныхъ промысловъ, то Москва пользовалась Пермскою солью. Она вырабатывалась примитивнымъ способомъ и дешево продавалась на рынкѣ. Въ данномъ случаѣ къ разработкѣ соляныхъ промысловъ слѣдуетъ подойти осторожно. Чаеразвѣсочная не приноситъ почти никакой пользы. Развѣска чая будетъ дороже Союзу, чѣмъ частнымъ предпринимателямъ, поэтому Ревизіонная Комиссія не ждетъ благихъ результатовъ. Ревизіонная Комиссія рекомендуетъ переходъ къ собственнымъ плантаціямъ; онѣ дадутъ больше пользы Союзу и обществамъ. Обзаведеніе волжскимъ флотомъ — это дѣло затяжное. Въ настоящее время цѣны настолько взвинчены, что нельзя пріобрѣсти выгодно флотъ. Въ настоящее время выяснилась невыгодность тѣхъ предпріятій, которыя работаютъ предметы не первой необходимости. Ревизіонная Комиссія находитъ, что Союзу надлежитъ развивать тѣ предпріятія, продукты которыхъ составляютъ первую потребность потребителей. Если Союзъ хочетъ пріобрѣсти копи, то это въ виду кризиса въ топливѣ. Ревизіонная Комиссія привѣтствуетъ устройство закупочныхъ пунктовъ, каковые намѣчены Союзомъ. Ему необходимы щупальцы на мѣстахъ, чтобы онъ могъ выгодно пріобрѣтать товары. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Союзу использовать помѣстныя организаціи въ видахъ освѣдомительныхъ.

Что касается технической работы, то здѣсь принимались мѣры, но онѣ разбивались о какія-то препятствія. Если самъ Союзъ выдвинулъ вопросъ объ улучшеніи технической стороны дѣла, то это можно только привѣтствовать. Ревиз. Комиссія сомнѣвается, что эта работа будетъ удачна.

Правда, у Союза имѣются обстоятельства, смягчающія его вину; вѣдь Союз
росъ такъ быстро, что онъ не могъ для себя подобрать опредѣленную техни
ческую форму. Однако мѣстныя организаціи не должны страдать за дефекты
Союза, а что такія неудобства бывали — это хорошо знаютъ организаціи
на мѣстахъ. Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія высказывается, если все
это выполнитъ Союзъ, то будетъ большая благодарность лицамъ, которые
поставятъ дѣло на надлежащую высоту. Торговая политика должна быть
болѣе устойчива; цѣны должны быть одинаковы какъ для мелкихъ, так
и для крупныхъ организацій; иногда же дѣлаются неодинаковыя скидки
Должно быть больше устойчивости въ назначеніи цѣнъ. Въ несвоевремен
номъ исполненіи заказовъ отчасти виноваты обстоятельства настоящаго
времени. Были случаи — или заказы аннулировались или же надолго за
держивались. Союзу необходимы освѣдомительные аппараты. Цѣны на то
вары то слишкомъ дороги, то слишкомъ дешевы; необходимо улучшить
освѣдомительный аппаратъ. Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія выражает
пожеланіе, чтобы вся программа была выполнена.

Предсѣдатель. Товарищи! По обычаю, послѣ рѣчи Предсѣдателя Ре
визіонной Комиссіи мы должны сдѣлать перерывъ. Позвольте его не дѣлать

Постановлено перерыва не дѣлать.

Предсѣдатель. Позвольте открыть пренія. Предварительно прошу же
лающихъ взять слово подавать мнѣ записку съ обозначеніемъ фамиліи и
Об-ва, представителемъ котораго онъ является. Слово принадлежитъ Б. С
Одеру, — представителю 8—13 районовъ.

Б. С. Одеръ. Совѣщаніе 8, 9 и 13 районовъ уполномочило меня внести
нѣкоторыя поправки въ программу дѣятельности на 1916 г. Мы не останавли
вались на всѣхъ недостаткахъ. Если техника должна быть поставлена на
должную высоту, то Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ, имѣя
цѣлый рядъ помѣстныхъ кооперативовъ, можетъ разгрузиться отъ мелочной
работы, которая перейдетъ къ мѣстнымъ кооперативнымъ организаціямъ.
Наше совѣщаніе пришло къ такому заключенію, что душевая подать тяжело
отразится на кооперативахъ — особенно на мелкихъ. Такая мѣра почти
невыполнима; для выполненія программы требуется постоянная работа; въ
то же время промышленная программа имѣетъ длительное развитіе, поэтому
необходимо постоянное накопленіе средствъ. И вотъ единовременная по
душная подать не можетъ принести пользы. Раціональнѣе было бы учре
дить подоходный налогъ съ чистой прибыли; начисленіе процентовъ съ до
хода явленіе постоянное. Такъ изъ прибыли начисляются %% въ запасной
капиталъ, на заборный рубль, на культурно-просвѣтительныя цѣли и т. д.
Установленіе опредѣленнаго обложенія не помѣха для большихъ обществъ,
для мелкихъ же — тяжело; и вотъ душевое обложеніе упадетъ на слабыхъ,
какъ это обыкновенно и бываетъ. Наша поправка — сдѣлать отчисленіе изъ
прибыли. Нужно, чтобы Московскій Союзъ столковался по этому вопросу
съ помѣстными кооперативами. Наше совѣщаніе полагаетъ, что этотъ во-
просъ былъ бы лучше разрѣшенъ путемъ совмѣстнаго совѣщанія представи-
телей кооперативовъ. Такъ какъ Коллегія Распорядителей не можетъ
учесть всѣ военныя обстоятельства, то наше совѣщаніе вноситъ въ промы-
шленную программу еще новый пунктъ — это созданіе кожевенныхъ за-
водовъ. Сейчасъ нѣкоторые кооперативы, при посредствѣ Земствъ и Воен-
наго Вѣдомства, устраиваютъ кожевенные заводы. Необходимы дубильные
матеріалы; этотъ вопросъ легкс можетъ разрѣшиться. Относительно за-
купочныхъ пунктовъ — нужно замѣтить, что необходимо сюда включеніе
г. Баку.

А. С. Сыромятниковъ (Рязанское о. п.). Для краткости не буду оста-
навливаться на пунктѣ упроченія финансовой силы Союза. Присоединяюсь
къ предыдущему оратору, что лучше дѣлать раскладку согласно силѣ коопе-

ативовъ. Программа не имѣетъ общаго принципа, общаго зерна, которое довлетворило бы не только уполномоченныхъ, но и тамъ — на мѣстахъ. общаго плана, къ несчастью, нѣтъ. Эта программа есть историческое явленіе въ дѣятельности нашего Союза. Если она такъ важна, если она изъясняетъ весь нашъ путь, то нужно ее хорошенько освѣтить, чтобы на этотъ путь мы не вступали бы съ закрытыми глазами, не приняли бы ее какъ дочью. Нѣкоторые пункты программы: маслоперетопочный завдъ, макаронная фабрика, мукомольная мельница — не вызываютъ сомнѣнія, но нѣкоторые кажутся непріемлемыми въ силу ихъ незначительной необходимости. Промышленная дѣятельность находится въ прямой связи съ финансовой мощью. И вотъ здѣсь нужны правильные разсчеты, возникаетъ боязнь, какъ бы намъ не пришлось конкурировать съ тѣми предпріятіями, которыя могутъ уронить нашъ Союзъ (боязнь сильной эксплуатаціи). Если мы возьмемъ продукты, которые не находятъ большого сбыта среди своихъ потребителей, тогда придется голосовать противъ каменно-угольныхъ копей. Не удовлетворяетъ меня и пріобрѣтеніе собственнаго флота въ Волжскомъ бассейнѣ. Транспортъ требуетъ большихъ средствъ. Если таковыхъ не будетъ, то дѣло тоже плохо. И мы уже видѣли, какъ одна баржа не выполнила своего назначенія. Я буду очень радъ, если дальше этой баржи мы не пойдемъ. Относительно кожевенныхъ заводовъ нужно сказать, что и здѣсь слѣдуетъ опираться на кооперативы. Если у насъ имѣется потребность въ кожевенныхъ продуктахъ, то мы должны сбратить вниманіе на кожевенное производство.

А. Я. Мясниковъ (Уральск. Союзъ Потреб. О-въ). Я не буду касаться программы, ибо я полагаю, что Коллегія Распорядителей сумѣетъ подойти какъ слѣдуетъ къ этому, я только привѣтствую промышленную программу. Въ связи съ обстоятельствами настоящаго момента Союзъ рѣшилъ осуществлять собственное производство; и здѣсь Союзъ долженъ выполнять ту часть программы, которая касается продуктовъ первой необходимости. Такъ, теперь съ большимъ трудомъ приходится доставать хлѣбъ; въ доказательство этого я могъ бы привести примѣръ изъ Уральской жизни. Развитіе хлѣбныхъ операцій нужно только привѣтствовать. Закупочные пункты необходимы, но въ данномъ отношеніи слѣдуетъ опираться на существующія тамъ объединенія, иначе получится разладъ. У насъ одновременно выступали на рынкѣ союзныя объединенія и общества, чѣмъ создавалась конкуренція. Всѣхъ деталей Коллегія Распорядителей не могла касаться, но она не подведетъ Московскій Союзъ, не принесетъ никакого ущерба. Разъ Коллегія намѣтила программу собственнаго производства, то она намѣтила открытый путь. Коллегія въ тѣхъ вопросахъ, которые внесла въ программу, безусловно компетентна. Въ заключеніе — относительно технической постановки дѣла.

Техническая постановка не находится на надлежащей высотѣ и это по различнымъ причинамъ: за недостаткомъ работниковъ, нѣтъ собственнаго помѣщенія и др. Пока нѣтъ силъ, могущихъ обслуживать Московскій Союзъ, то техника будетъ на прежнемъ уровнѣ. Заканчиваю слово пожеланіемъ, чтобы Московскій Союзъ переходилъ къ производству тѣхъ продуктовъ, которые являются предметами первой необходимости.

Предсѣдатель. Ко мнѣ поступила записка — ограничить рѣчи ораторовъ 5 минутами. Угодно ограничить?

Большинствомъ принято ограниченіе.

Предсѣдатель. Затѣмъ, записка — закрыть запись ораторовъ. Угодно закрыть?

Большинствомъ запись ораторовъ закрывается.

Предсѣдатель. Слово товарищу Горкину къ порядку веденія собранія.

Н. В. Горкинъ (Рязанск. о. п.). Въ интересахъ экономіи времени пусть первоначальнс выскажутся представители районныхъ совѣщаній, гдѣ эти во- просы разсматривались, а послѣдующіе затѣмъ ораторы, можетъ быть, раз- дѣлять ихъ точку зрѣнія или же въ противсвѣсъ имъ разовьютъ свою.

Предсѣдатель. Угодно ли Собранію принять такой порядокъ?

С. И. Бондаревъ. Слѣдовало бы записать и представителей тѣхъ райо- новъ, которые не высказывались въ районныхъ совѣщаніяхъ.

Предсѣдатель. Отъ какихъ районовъ намѣчены докладчики?

С. И. Бондаревъ. Прошу представителю 2-го района дать слово.

Предсѣдатель. У меня записался своевременно въ очередь Никифоровъ. Но просятъ слово представители 4 районовъ. Угодно ли дать слово этим 4 человѣкамъ?

По желанію большинства дается слово представителямъ районовъ.

Предсѣдатель. Слово будетъ дано имъ въ первую очередь послѣ перерыва.

Перерывъ объявленъ до 6 ч. вечера.

Засѣданіе II.

(16 мая — вечеръ).

(Начало въ 6 часовъ вечера.)

Колодинъ даетъ краткія біографическія свѣдѣнія о недавно умершем русскомъ кооператорѣ Кобылянскомъ И. Н. и предлагаетъ почтить его па мять вставаніемъ.

(Всѣ встаютъ.)

(Обсуждается промышленная программа Союза.)

Никифоровъ. Бюро Союза вопросъ о средствахъ къ осуществленію про мышленной программы разрѣшило очень просто. Каждаго члена, входящаго въ Союзъ, оно думаетъ обязать единовременнымъ взносомъ въ размѣрѣ од ного рубля. Наше районное совѣщаніе признало это мѣру недѣйствительной При такомъ способѣ добыванія средствъ нарушается принципъ равномѣрно раскладки.

Имѣющій 3 рубля внесетъ 33% своего капитала. Владѣлецъ 10 руб лишается только 10%, а собственникъ 100 руб. вноситъ только одинъ % Тяжесть раскладки получается неравномѣрная и, слѣдовательно, несправедл вая. Мѣра эта недѣйствительна еще и потому, что она не достигаетъ цѣл Успѣшному проведенію ея въ жизнь должна предшествовать долгая пропа ганда въ массахъ населенія. Безъ этого необходимаго условія никакой зна чительной суммы такимъ способомъ получить нельзя. Кромѣ этого, облага всѣхъ рублевымъ взносомъ, мы нарушаемъ параграфъ устава, который гла ситъ, что дополнительные взносы не могутъ быть прямыми взносами.

Я нахожу гораздо болѣе удобнымъ обязать о-ва отчисленіемъ 2% с своихъ паевыхъ капиталовъ. Такимъ путемъ элементарная справедливост все же будетъ соблюдена. Отъ проекта единовременнаго налога въ размѣр одного рубля вѣетъ дореформеннымъ временемъ, той подушчиной, отъ ко торой мы, слава Богу, начинаемъ понемногу избавляться и переходить к подоходнымъ обложеніямъ.

Галюзманъ (завѣдующій Сеславинской табачной фабрикой). Совѣща ніе 5, 6 и 7 райсновъ, подробно обсудивъ проектъ промышленной программ вынесло слѣдующую резолюцію. Но прежде чѣмъ ее огласить, я остановлю на положеніи Сеславинской фабрики. Тов. Сыромятниковъ, ссылаясь на па раграфъ о санитарномъ положеніи промышленныхъ предпріятій, заявляет что Сеславинская фабрика не удовлетворяетъ минимальнымъ санитарным

ребованіямъ, и что Союзомъ въ направленіи улучшенія санитарнаго состоя-
я ничего не предпринято. Это не вѣрно. Фабрика перешла къ Союзу въ
январѣ 1916 года. Съ этого времени тамъ принимались мѣры по улучшенію
нтиляціи, осушки и т. д. Если принять во вниманіе, что фабрика перешла
руки Союза въ началѣ январѣ, а заявленіе служащихъ постулило въ на-
алѣ февраля, то станетъ понятнымъ, что значительно улучшить положеніе
ѣла за 1 мѣсяцъ было невозможно. Въ настоящее время мы тамъ видимъ
овершенно иную картину. Въ будущемъ можетъ быть она будетъ образ-
омъ автоматической сушки махорки не только для Россіи, но и для всего
ра. Промышленную программу въ общемъ нужно привѣтствовать. Гово-
или о томъ, что чайно-развѣсочное дѣло не оправдаетъ себя. Самымъ убѣ-
ительнымъ опроверженіемъ могутъ быть цифры прибылей чайнс-развѣсоч-
ыхъ частныхъ фирмъ. Если бы это дѣло имъ было невыгодно, они бы не
зопили такъ, когда узнали о правительственномъ проектѣ чайнсй моно-
оліи. Резолюція наша такова: «Приведенную въ докладѣ промышленную
рограмму принять, указавъ, во первыхъ, на необходимость большей ея
ланомѣрности и расширенія (наприм., организаціей кожевеннаго и обувнаго
роизводствъ, разработкой вопроса о другихъ видахъ топлива наряду съ
аменноугольнымъ и т. п.) и поручивъ, во вторыхъ, Большому Бюро расши-
ять и измѣнять предлагаемую нынѣ программу сообразно выяснившимся
словіямъ и потребностямъ дѣла. Кромѣ того, совѣщаніе 5, 6 и 7 районовъ
итаетъ необходимымъ подчеркнуть, что устройство предпріятій Союза во
сѣхъ подробностяхъ должно быть согласовано съ общими и основными
дѣями кооперативнаго движенія и интересами широкихъ массъ трудящагося на-
еленія, причемъ на первую очередь должно быть поставлено устройство
редпріятій, вырабатывающихъ предметы первой необходимости, а для даль-
ѣйшаго должна быть создана стройная программа, соотвѣтствующая требо-
аніямъ экономической жизни и задачамъ потребительной кооперації.»

К. С. Клюевъ (Николо-Покровское о. п.). Товарищи-кооператоры! Мы
аслушали докладъ, въ которомъ излагается планъ дѣятельности по торго-
ому отдѣлу на 1916 годъ. Намъ здѣсь предлагаютъ на разрѣшеніе про-
ышленную программу. На что она намъ и для чего? Пока не будетъ
редствъ, никакой программы осуществить нельзя. Но гдѣ же взять
редства? Кооператоры должны достать эти средства. Часть намѣченной
ромышленной программы уже осуществлена и первый районъ ее поддер-
иваетъ.

Такъ какъ кооперація должна обслуживать трудовыя, рабочія массы, то
нужно производить прежде всего тѣ предметы, которые необходимы для
трудового народа. Но какимъ путемъ добыть средства? Бюро предлагаетъ
бложить каждаго члена рублемъ. Это, товарищи, неосуществимо, потому
то народъ еще не созналъ этой идеи. Вопросъ о единовременномъ налогѣ
нужно сначала обсудить и рѣшить на мѣстахъ. Что касается 3% отчисленія
ъ паевыхъ капиталовъ — на это нашъ районъ соглашается. Относительно
аменноугольныхъ копей скажу уже отъ себя. Мы должны вводить такія
обственныя производства, которыя будутъ не страшны для рабочаго народа.
Мнѣ думается, что заводить эти копи — это все равно, что нашихъ това-
рищей посылать въ подземелье. Недурно завести лѣсную дачу. Она дастъ
тоже хорошій барышъ. А если наши кооператоры захвораютъ, они могутъ
ѣхать въ нее лѣчиться и дышать свѣжимъ воздухомъ. Коллегія Распоряди-
телей не должна забывать и про макароны. Ихъ очень любятъ наши ма-
ленькіе кооператоры.

А для того, чтобы наши кооператоры были чистыми, нужно завести
мыловаренный завсдъ.

Б. А. Брушлинскій (Малинское о. п.). Мы вполнѣ поддерживаемъ планъ
промышленной дѣятельности. Считаемъ нужнымъ къ этой программѣ дать

только нѣкоторыя добавленія. По нашему мнѣнію необходимо организ
вать: 1) собственную перемолку зерна, 2) засолку рыбы и, 3) ксжевенн
производство. Мыловаренный заводъ не включенъ только потому, что ег
по нашему мнѣнію, очень трудно наладить. При разрѣшеніи вопроса
средствахъ нужно обратить главное вниманіе, какъ здѣсь, такъ и на м
стахъ на упрсченіе финансовой мощи Союза. Практически я предлагаю ув
личить вступной пай отдѣльнаго О-ва до 3% его паевого капитала. Кром
того, мы предлагаемъ ежегодно въ спеціальный промышленный фондъ отч
слять не менѣе 5% изъ чистой прибыли. Ввиду расширенія дѣятельност
Союза, совѣщаніе признаlс необходимымъ пополненіе состава Колл. Ра
поряд. однимъ членамъ.

В. К. Вахмистровъ (уполномоч. отъ 16, 17, 18, 19, 20 и 21 районовъ
Наше совѣщаніе не имѣло достаточно времени для подробнаго обсужден
прсэкта промышленной программы. Что касается вопроса о порядкѣ про
веденія того плана, который мы заслушали, мнѣ совершенно не предста
вляется возможнымъ и даже нужнымъ говорить объ этомъ. Представленна
нашему вниманію программа разсчитана не на одинъ годъ. Это соображен
заставляетъ насъ высказаться за нее цѣликомъ. По вопрссу о средствах
наше совѣщаніе высказывается отрицательно къ единовременному рублево
налогу, считаетъ эту мѣру нецѣлесообразной и даже неразумной и въ св
очередь предлагаетъ увеличить капитальную мощь Союза увеличеніемъ
паевого взноса дс 10% отъ паевого капитала О-ва.

Предлагается ограничить время оратора 5 минутами.

Принято.

Захаровъ (предст. Самарскаго Ж. Д. О.). Меня главнымъ образомъ и
тересуетъ вопросъ реорганизаціи Союза. Нс не было совершенно времен
приготовиться къ этому, такъ какъ доклады, прочитанные здѣсь, не был
разосланы по мѣстамъ. О всемъ, что здѣсь обсуждается, мы имѣемъ п
верхностное знакомство. Въ виду такого ненормальнаго положенія вещей
и предлагаю слѣдующую резолюцію: «Представители 16—21 районовъ, пр
ступивъ въ предварительномъ частномъ совѣщаніи къ обсужденію вопросов
вносимыхъ на 31 Собраніе Уполномоченныхъ и исходя изъ того принцип
что въ разрѣшеніи всѣхъ важныхъ вопросовъ Союзнаго дѣла должно уча
ствовать не только единоличное мнѣніе представителя, но и всего количеств
данной организаціи, что это послѣднее достижимо путемъ предварительнаг
обсужденія вопросовъ на мѣстахъ по докладамъ Бюро Союза при непремѣн
номъ условіи заблаговременнаго изготовленія и разсылки ихъ на мѣста, чт
несмотря на рядъ напоминаній по этому вопросу со стороны Собранія Упол
номоченныхъ, доклады или неразсылаются совершенно или разсылаютс
только ближайшимъ обществамъ, что бѣглое и поверхностное ознакомлен
представителей съ вопросами изъ только что розданныхъ наканунѣ докла
довъ не можетъ не стражаться на продуктивности работы и даже цѣле
сообразности рѣшеній какъ районныхъ совѣщаній, такъ и общихъ Собраній
Уполномоченныхъ, — совѣщаніе постановило просить Собраніе Уполно
моченныхъ признать своевременное изготовленіе и разсылку докладовъ на
мѣста однимъ изъ важнѣйшихъ дѣлъ Бюро и предложить послѣднему назна
чать сроки ссзыва Собранія Уполномоченныхъ одновременно съ разсылкой
уже отпечатанныхъ докладсвъ и съ такимъ разсчетомъ, чтобы доклады был
на мѣстахъ не позже какъ за 7—10 дней до отъѣзда представителей.»

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Товарищи-коопе
раторы! 31 Собраніе Уполномоченныхъ по справедливости можетъ быть на
званс историческимъ. Вспомните, что было 1½ года тому назадъ. Тогда
мы витали среди уксуса и горчицы. Теперь уже намъ предложена глубоко
продуманная и широкая промышленная программа. Этотъ историческій мо
ментъ обязываетъ насъ отнестись къ ней серьезно.

Нужно привѣтствовать, что мы встали на тотъ путь, который продикованъ самой жизнью.

Одною изъ цѣлей потребительной кооперації является борьба съ дороговизной. Интересно подвести ея итоги въ этомъ направленіи. Нужно сознаться, что она безсильна что либо сдѣлать въ борьбѣ съ дороговизной въ лучшемъ случаѣ потребительская кооперація можетъ только бороться со спекулянтами въ сферѣ обмѣна. Мы не можемъ остановить бѣшеный ростъ цѣнъ на продукты даже первой необходимости. Мы должны это заявить открыто, чтобы населеніе потомъ не кивало пальцами, что мы не смогли ничего сдѣлать. Идя въ широкомъ масштабѣ по пути собственнаго производства, Московскій Союзъ правильнѣе всего рѣшаетъ продовольственную задачу. Постановкой собственнаго производства онъ въ посильной степени борется съ тѣми спекулянтами, которые въ конечномъ счетѣ и диктуютъ цѣны на рынкѣ. Скажу нѣсколько словъ о взаимоотношеніяхъ съ районными объединеніями. Бюро не разработало этого вопроса. Онъ по его мнѣнію не такой очередной. Такая точка зрѣнія мнѣ кажется несостоятельной. Теперь уже достаточно рѣзко чувствуется необходимость избрать опредѣленный путь отношеній къ районнымъ организаціямъ. Мнѣ кажется, что вопросъ объ упроченіи капитальной мощи Союза долженъ быть сначала преданъ на сбсужденіе районныхъ союзовъ. Тамъ тоже должна быть опредѣленная программа увеличенія капитальной мощи, на которую Центральный Союзъ и можетъ прочно опираться.

Порядокъ осуществленія промышленной программы зависитъ, товарищи, отъ многихъ условій, которыя въ настоящее время невозможно даже предвидѣть. При практическомъ проведеніи промышленной программы въ жизнь необходимо учитывать тѣ или иныя благопріятныя для насъ обстоятельства. Исходя изъ этого вопросъ о послѣдовательности программы — безполезенъ.

Важное значеніе имѣетъ организація закупки зерна. Но мнѣ кажется, что нѣкоторые намѣченные Союзомъ закупочные пункты — неудачны. Таковымъ я считаю закупочный пунктъ въ Нижнемъ Новгородѣ. Желательно устраивать закупочные пункты въ районахъ избытка хлѣба. А Нижній самъ относится къ числу районовъ, ввозящихъ хлѣбъ. Нельзя доказывать необходимость организаціи закупочнаго пункта въ Нижнемъ Новгородѣ существованіемъ тамъ трехъ мельницъ. Такой аргументъ несостоятеленъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ такихъ закупочныхъ пунктовъ нужно будетъ открыть тысячи.

Кромѣ того, я бы рекомендовалъ Союзу съ большой осторожностью относиться къ земскимъ кассамъ мелкаго кредита. Рядъ дѣйствій этихъ кассъ въ мѣстахъ доказываетъ, что они ничего общаго съ кооперацією не имѣютъ и преслѣдуютъ совершенно другія цѣли. Мнѣ кажется, что Союзъ недостаточно учитываетъ структуру земскаго дѣла, когда входитъ съ ними въ закупочно-продовольственные контракты. Этимъ нашъ райснъ не хочетъ сказать, что кассы не принесятъ никакой пользы. Мы въ общемъ ихъ должны привѣтствовать. Но поскольку ихъ дѣятельность выходитъ за рамки и принимаетъ уже отрицательный характеръ — постольку мы имъ должны давать отпоръ. Предлагаю принять по этому поводу слѣдующее предложеніе: «Рекомендуется торговому отдѣлу относиться съ особой осторожностью къ веденію торговыхъ операцій съ организаціями, построенными не на кооперативныхъ началахъ и Закупочнаго пункта въ Нижнемъ не открывать.»

Страде (Малсяроставецкое О. П.). Увеличеніе финансовой мощи Союза — это хроническій вопросъ. Онъ повторяется ежегодно. Я предлагаю обложить о-ва извѣстнымъ % съ чистой прибыли, тѣмъ болѣе, что рублевое обложеніе въ 1916 году неосуществимо. Намъ нужно серьезно объ этомъ

задумываться, въ противномъ случаѣ мы окажемся безъ необходимыхъ про
дуктовъ.

Всѣ кредиты закрыты. Приходится даже деньги посылать задолго д
полученія товара. И въ Союзѣ часто товаровъ тоже нѣтъ. Союзъ должен
дать товары въ достаточномъ количествѣ и по недорогой цѣнѣ.

А наша задача — дѣятелей на мѣстахъ, вести работу въ тѣсномъ ед
неніи съ центральной организаціей. Нужно помнить, что въ единеніи
сила. Нужно помнить, что Союзъ — это мы сами.

Терлицкій присоединяется къ предложенію о % отчисленіяхъ съ чистых
прибылей и отвергаетъ рублевое обложеніе. Рекомендуетъ относится ост
рожно къ земскимъ кассамъ мелкаго кредита.

Семечко (Кіевское О-во П-лей «Жизнь»). Задача Союза — расти
только самому, но помогать расти и другими. Мы заинтересованы въ п
лученіи отъ Союза доброкачественныхъ и дешевыхъ продуктовъ. Въ пр
читанномъ планѣ дѣятельности совсѣмъ не говорится о средствахъ борьб
съ фальсификаціей продуктовъ. А, вѣдь, отъ этого зависятъ успѣхи аге
турнаго дѣла.

Меня поражаетъ проектъ увеличенія финансовой мощи Союза своей н
серьезностью. Денегъ нѣтъ, ну, что-жъ — собрать по рублю и все. О
даже не захотѣли подумать о программѣ прогрессивно-подоходнаго налога

Адамсонъ (предст. Греческаго О. П.). Уважаемые товарищи! Бюро С
юза не озаботилось детально разработать промышленную программу. Пре
ложенный планъ носитъ не дѣловой характеръ. Вмѣсто десяти намѣченны
производствъ раціональнѣе основательно разработать только два и осущ
ствить ихъ. Въ противномъ случаѣ наша программа будетъ носить хара
теръ фантазіи.

Въ нашемъ Союзѣ очень многое не благополучно: Товары получае
изъ него мы очень часто плохого качества. Крупчатку привозимъ
стружками. Соль никуда негодна. Счета получаемъ 3-мя мѣсяцами поз
товаровъ. Подводы иногда уходятъ пустыми только потому, что возчик
инвалидъ и не можетъ безъ чужой помощи навалить грузъ и нѣтъ въ Союз
рабочихъ, чтобы помочь ему.

Ососковъ (предст. Богоявленскаго О. П., Херсонской губ.). На Одесско
Съѣздѣ было постановлено примкнуть къ кредитнымъ товариществамъ и
вмѣстно съ ними начать хлѣбныя операціи. Отъ нихъ можно купить эл
ваторъ въ самомъ удобномъ черноморскомъ районѣ. Тамъ самый хлѣб
родный районъ, вблизи портовыхъ городовъ. Взявши на себя посредн
ческія операціи по сбыту хлѣба за границу, мы можемъ избавить трудящее
населеніе отъ скупщиковъ-спекулянтовъ. На югѣ же Россіи необходи
устроить маслобойные заводы. Для организаціи ихъ, напр. въ Херсонск
губ., есть много благопріятныхъ условій. Тамъ очень дешевы рабочія рук
Хорошаго рабочаго можно нанять за 25 руб. въ мѣсяцъ.

Здѣсь отрицательно относились къ каменно-угольнымъ копямъ. К
нечно, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ много лѣсу — копи не нужны. Но что
дѣлать тѣмъ районамъ, гдѣ лѣсовъ совсѣмъ нѣтъ? Солома дорога, а дро
стоятъ 70 коп. пудъ. Организація копей тамъ — есть жизненная н
обходимость.

Отъ земства намъ нужно рѣзко отмежеваться. Оно насъ чуждается
кромѣ убытка ничего не приноситъ. Нерѣдко можно слышать окрики
кооперативныхъ работниковъ: «Туда — ступай, не смѣй разговарива
проваливай» и т. д.

Молаховскій (предст. Гремяченскаго О. П., Чернигов. губ.). У кажда
района есть свои особыя требованія, которыя предъявляются промышленн
программѣ. Одни говорятъ, что каменно-угольныя копи не нужны, а дру
просятъ организацію каменно-угольныхъ копей поставить въ первую очере

Если разсматривать вопросъ съ точки зрѣнія районныхъ интересовъ, то такъ тѣ, такъ и другіе будутъ совершенно правы. Самымъ идеальнымъ разрѣшеніемъ споровъ было бы одновременное удовлетвореніе требованій всѣхъ районовъ. За недостаткомъ средствъ этого сдѣлать нельзя. Приходится установить какую-то очередь. Мнѣ кажется, что принципъ очереди долженъ быть таковъ. Прежде всего нужно начать производство тѣхъ предметовъ, нужда въ которыхъ чувствуется одинаково остро во всѣхъ районахъ.

Исходя изъ этого принципа, я предлагаю установить слѣдующую очередь: 1) соляное производство, 2) сахарное, 3) мукомольное и 4) мануфактурное.

Цѣны на мануфактурные товары возросли до невѣроятной степени. Можно смѣло сказать, что они теперь въ два или три раза дороже, чѣмъ были до войны. Но гдѣ-же взять средства?

Рублевое обложеніе безусловно нерацiонально. Съ 10% членскимъ взносомъ отъ паевыхъ капиталовъ можно бы согласиться, если бы эта мѣра средно не отразилась на количествѣ членовъ. Я думаю, что она можетъ вызвать обратное явленіе — уменьшеніе, а не увеличеніе капиталовъ Союза.

Я предлагаю найти средства акціонернымъ путемъ. Акціонерами явятся тѣ кооперативы, которые будутъ имѣть реальную возможность купить извѣстное количество акцій. Нужныя средства мы можемъ получить такимъ путемъ безъ всякихъ обязательныхъ постановленій. Это, господа, не мечта, а возможность. Примѣромъ использованія этой возможности можетъ быть существованіе Московскаго Народнаго Банка.

Якушенковъ (предст. Пензенскаго О. П.) дѣлаетъ дополненіе къ промышленной программѣ Бюро, предлагая устроить сахарный заводъ, предварительно выяснивъ ежегодную потребность кооперативовъ въ сахарѣ. Вноситъ резолюцію: «Признавая необходимымъ дополнить намѣченную промышленную программу устройствомъ или заарендованіемъ сахарнаго завода и не имѣя возможности по финансовымъ и другимъ причинамъ теперь же приступить къ этому дѣлу — Собраніе Уполномоченныхъ поручаетъ Коллегіи Распорядителей:

1) Путемъ сношенія съ потребительскими организаціями, входящими въ составъ Союза, выяснить ежегодную потребность ихъ въ сахарѣ и тѣ средства, которыя они могутъ удѣлить на организацію Союзомъ собственнаго сахарнаго производства;

2) Теперь-же открыть пріемъ вкладовъ отъ всѣхъ потребительныхъ и общественныхъ организацій и отдѣльныхъ кооператоровъ въ фондъ сахарнаго завода на основаніяхъ, установленныхъ Союзомъ для вкладовъ на пріобрѣтеніе недвижимости.

3) Разработать соотвѣтствующій докладъ и внести его на обсужденіе предстоящаго 32 Собранія Уполномоченныхъ.»

Ф. Ф. Іоновъ. Московскому Союзу давно пора выяснить взаимоотношенія съ мѣстными районными объединеніями. Ему давно пора разгрузиться. Нужно помнить, что въ Союзъ входитъ около 2500 обществъ. Какихъ бы идеальныхъ людей въ Бюро мы ни выбрали, они не смогутъ справиться съ лежащимъ на нихъ огромнымъ дѣломъ. Часть работъ центральной организаціи нужно передать районнымъ союзамъ и объединеніямъ. Тогда у Коллегіи будутъ развязаны руки и она сможетъ лучше организовать технику всего торговаго дѣла Союза. Союзъ долженъ отказаться отъ снабженія продуктами отдѣльныхъ о-въ. Онъ долженъ передать дѣло распредѣленія товаровъ между отдѣльными о-вами районнымъ объединеніямъ.

Вполнѣ присоединяюсь къ предложеніямъ многихъ ораторовъ осторожно отнестись къ земскимъ организаціямъ.

Намъ, сѣверянамъ, приходится питаться за счетъ юга, и если Союзъ примется за собственную перемолку зерна и начнетъ хлѣбныя операціи въ

болѣе широкомъ размѣрѣ, то мы это начинаніе будемъ только привѣтство-
вать. Предстоящій осенній періодъ будетъ крайне тяжелъ для закупки
хлѣба. Поэтому мы должны поставить въ первую очередь вопросъ о муко-
мольной мельницѣ. Можно даже заранѣе закупить зерно, а затѣмъ отпра-
вить его на помолъ.

Торговый флотъ, кажется, всѣхъ напугалъ. Но тутъ очевидно недора-
зумѣніе и заключается оно въ слишкомъ широкомъ толкованіи слова флотъ.
3—4 баржи, вотъ и весь флотъ. Бюро надѣется, что въ одинъ годъ он
оправдаетъ ¾ стоимости баржъ. Разсчеты его вполнѣ основательны, ес
принять во вниманіе, что цѣны на фрахтъ, по всей вѣроятности спекулятив-
нымъ путемъ поднялись на 300—400%.

Союзъ поступилъ совершенно правильно, закупивъ баржи. Кончато
операціи по перевозкѣ грузовъ, баржи будетъ хорошимъ мѣстомъ склад
который можно легко нагружать и выгружать.

Сандальновъ (Череповецкое Союзное Т-во). Товарищи! Я не мог
иначе отнестись къ промышленной программѣ, какъ только съ сочувствіемъ
Факты жизни говорятъ за то, что теперь вполнѣ своевременно переходит
къ собственному производству. Въ настоящее время мы переживаемъ про
довольственный кризисъ. Цѣны на продукты поднимаются все выше и выше
Никакихъ потемокъ въ программѣ Большого Бюро нѣтъ. Если мы дадим
ему средства, то Бюро обопрется на наше постановленіе и разовьетъ дѣло
Нужно организовать дѣло снабженія населенія. А для этого необходимо ор
ганизовать лучше агентуру. Въ предложеніи Бюро о единовременномъ рубле
вомъ налогѣ я не вижу ничего нецѣлесообразнаго и несправедливаго. Везд
практикуются задатки. Если населеніе хочетъ получить доброкачественны
и дешевые продукты, оно должно дать задатокъ. Масса это вполнѣ пой
метъ и не будетъ сопротивляться.

Терлецкій (Боровичевское О. П.). Никто изъ руководителей Союза не
думалъ, что предложенная ими программа исчерпывающа. Работа, которую
мы намѣчали, можетъ безконечно разростаться. Не нужно забывать, что
вся кооперація растетъ неудержимо. Всѣ говорившіе вдавались въ детали
намѣченной программы. Гдѣ устроить закупочный пунктъ, разрѣшить мо-
жетъ сама Коллегія. Намъ нужно дать общія руководящія указанія, а не за-
путываться въ мелочахъ. Повѣрьте, что Коллегія безъ насъ предусмотритъ
всѣ эти мелочи. Кромѣ того, вопросъ объ исполненіи промышленной про-
граммы — это вопросъ не только средствъ, но и людей. Намъ нужно по-
заботиться о томъ, гдѣ взять работниковъ для проведенія въ жизнь намѣ-
ченной программы.

Д. С. Коробовъ. Тов. Іоновъ говорилъ, что Союзу пора разгрузиться.
Мы съ этимъ вполнѣ соглашаемся. Онъ рекомендуетъ отпускать товары
только районнымъ объединеніямъ. Нужно принять во вниманіе исключи-
тельно тяжелое положеніе, въ которомъ мы сейчасъ находимся. Если чело-
вѣкъ пріѣзжаетъ за 300—400 верстъ за товаромъ, то это значитъ, что
тамъ на мѣстахъ этихъ товаровъ нѣтъ. Можно рѣшить вопросъ просто:
поѣзжайте въ Союзное объединеніе — мы съ вами операцій не производимъ.
Разъ создавшееся положеніе граничитъ съ голодомъ, то отъ инструкцій
приходится отступать. Когда о-во желаетъ вступить въ Союзъ, мы его
спрашиваемъ, состоитъ ли оно членомъ районнаго объединенія; и если оно
не состоитъ, то мы его просимъ сначала войти въ районное объединеніе, а
потомъ уже обращаться къ намъ. Бываетъ часто такъ, что само союзное
объединеніе посылаетъ о-во въ центральный Союзъ за товаромъ.

Многіе ораторы рекомендовали осторожное отношеніе къ земскимъ кас-
самъ мелкаго кредита. Такъ мы въ дѣйствительности и дѣлаемъ. Сейчасъ
многія кассы хотятъ поступить членами Союза. Прежде, чѣмъ ихъ принять,
мы требуемъ отъ нихъ отчета объ ихъ дѣятельности, узнаемъ — нѣтъ ли

мъ союзнаго объединенія, въ какихъ отношеніяхъ оно находится съ дан-
й кассой мелкаго кредита и только послѣ цѣлаго ряда такихъ предвари-
хъ свѣдѣній мы принимаемъ опредѣленное рѣшеніе. Нѣкоторымъ кассамъ
ѣнено въ обязанность вести продовольственное дѣло. Эти кассы мы при-
маемъ въ Союзъ, ставя имъ непремѣнное условіе, чтобы онѣ продукты,
купленные для населенія, распредѣляли черезъ кооперативы.

Большинство ораторовъ высказалось противъ проекта рублеваго обло-
нія. У насъ насчитывается около 45,000 членовъ. По рублю съ каждаго,
о было бы 45,000 руб. Вы говорите, что это подушчина, что она не вы-
живаетъ никакой критики. Но, вѣдь, до сихъ поръ она примѣнялась
нти во всѣхъ кооперативахъ.

Когда вы принимаете въ кооперативъ новаго члена, вы совершенно не
тересуетесь его имущественнымъ положеніемъ. Кто внесетъ паевой взносъ
5 или 10 руб. — тотъ и членъ. Вы говорите, что кооперативамъ трудно
стать нужную сумму. Я съ этимъ несогласенъ. Несмотря на всѣ труд-
сти переживаемаго времени, кооперативы находятъ средства. Вы же сами
ворите, что платите за товары впередъ. Кооперація находитъ выходы. Она
ѣпнетъ и развивается. Вы предлагаете отчислять въ спеціально промы-
ленный фондъ по 5% съ чистыхъ прибылей. Мы съ этимъ согласны и къ
кому предложенію присоединяемся. Но тутъ есть и обратная сторона.
упныя о-ва, получающія большую прибыль, будутъ вступать въ Союзъ съ
ьшой неохотой.

Возбуждался вопросъ о порядкѣ осуществленія промышленной про-
ммы.

Высказывалось пожеланіе, чтобы прежде всего были организованы произ-
ства предметовъ первой необходимости. Бюро принципіально съ этимъ
лашается. Но въ то же время оно не упускаетъ изъ виду, что время те-
ь исключительное. Мы пріобрѣли Евдаковскую мельницу, отобрали под-
ку, чтобы бывшій владѣлецъ не чинилъ намъ никакихъ препятствій, за-
овили около 300 тысячъ пудовъ зерна, и надѣялись уже пустить муку въ
дажу. На слѣдующій день приходитъ чиновникъ и заявляетъ, что ваша
ка реквизирована на нужды арміи. Подъ давленіемъ такихъ обстоя-
ьствъ, иногда приходится отказаться отъ намѣченнаго порядка осуще-
ленія промышленной программы.

Вопросъ о кожевенномъ и сахарномъ производствѣ прошу передать для
работки въ Большое Бюро.

Высказывалось пожеланіе, чтобы закупочный пунктъ былъ въ гор. Баку.
отъ вопросъ я точно также прошу передать въ Большое Бюро.

Тов. Колодинъ утверждалъ, что закупочный пунктъ въ Нижнемъ-Новго-
ѣ выбранъ неудачно.

Мы знаемъ постановленіе Вологодскихъ кооперативовъ объ организаціи
упочнаго пункта въ Нижнемъ. Весь сѣверъ получаетъ хлѣбъ изъ Ниж-
го. Кромѣ того, тамъ ежегодно бываетъ ярмарка. Если мы не организуемъ
упочный пунктъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, то весь сѣверъ мы отдадимъ
руки частныхъ поставщиковъ хлѣба.

Нѣкоторые говорили, что не слѣдуетъ включать въ планъ дѣятельности
вѣску чаю, что это ужъ не такое важное дѣло. Но знаемъ ли мы, что
ерь пьемъ? Каковъ сортъ чаю, почему онъ стоитъ столько, а не болѣе и не
ѣе? Мы ничего этого не знаемъ. И потому мы настаивали на томъ,
обы чайно-развѣсочное и сортировочное дѣло вошло въ промышленную
ограмму.

Высказывалось пожеланіе объ устройствѣ мыловареннаго завода. Дѣло
, господа, очень трудное. Не скажу опредѣленно, но можетъ быть мы и
производство осуществимъ.

Мы знаемъ, что съ солью теперь совсѣмъ неладное происходитъ. Пр
изводство ея синдицировано. Производство соли обходится не такъ у
дорого. Главная тяжесть расходовъ падаетъ на топливо. Если мы вопр
о топливѣ разрѣшимъ удовлетворительно, то производство соли налад
удастся.

Раздавался совершенно правильный упрекъ о поздней разсылкѣ док
довъ. Единственнымъ извиненіемъ намъ можетъ быть неимовѣрная тр
ность печатанія этихъ докладовъ. Упрекъ этотъ мы вполнѣ принимаем
постараемся въ будущемъ не дать повода для повторенія его. Но нельзя
гласиться съ предложеніемъ, чтобы Собранія начинались черезъ недѣлю по
полученія докладовъ представителями. Здѣсь говорили объ автоматическ
сушкѣ махорки. Говорили, что постановка этого дѣла у насъ будетъ обр
цомъ для всего міра. Можетъ быть это такъ и будетъ, потому что за п
ницей махорку почти совершенно не курятъ.

Беркенгеймъ (завѣдующій складомъ М. С. П. О.) указываетъ, что по
войны можетъ наступить и даже навѣрное будетъ хозяйственный кризи
Для того, чтобы онъ не отозвался слишкомъ болѣзненно на Союзѣ, необ
димо заранѣе укрѣпить свои позиціи и смѣло взяться за организацію с
ственнаго производства.

Лаврухинъ (членъ Бюро Союза) даетъ пояснения о каменно-угольны
копяхъ. Указываетъ на то, что онѣ есть разныхъ типовъ и размѣро
Если одинъ типъ копей Союзу непосиленъ, то другой можетъ сказат
вполнѣ подходящимъ.

Промышленная программа расчитана на производство предметовъ тол
первой необходимости.

До сихъ поръ Союзъ жилъ въ чрезвычайно уродливыхъ условіяхъ
смыслѣ технической постановки работы. Теперь онъ въ этомъ отноше
реорганизуется и достигаетъ значительныхъ улучшеній.

Вопросъ о совмѣстной работѣ съ районными объединеніями поставл
на очередь и практически осуществляется путемъ организаціи совмѣстны
закупокъ.

Акціонерная форма нахожденія средствъ, по мнѣнію докладчика,
пріемлема и годится только для крупныхъ промышленныхъ дѣлъ.

Отвѣчая на нападки на недоброкачественность продуктовъ, докладч
указалъ на дѣятельность лабораторій, изслѣдующей доброкачественно
продуктовъ.

По пункту 1-му программы докладъ № 2: «Планъ дѣятельности по т
говому отдѣлу на 1916 г.» приняты слѣдующія постановленія:

Собраніе Уполномоченныхъ признаетъ своевременное изготовлені
разсылку докладовъ на мѣста однимъ изъ важнѣйшихъ дѣлъ Бюро и п
лагаетъ послѣднему назначать сроки созыва Собранія Уполномоченныхъ о
временно съ разсылкою уже отпечатанныхъ докладовъ и съ такимъ р
счетомъ, чтобы доклады были получены на мѣстахъ не позже, какъ
7—10 дней до отъѣзда представителей.

2. Разрѣшается осуществлять промышленную программу въ слѣд
щемъ видѣ:

а) Развитіе дѣятельности трехъ существующихъ фабрикъ: кондит
ской, табачной и развѣсочно-химической.

На развѣсочно-химической фабрикѣ предполагается ввести парфюмер
отдѣлъ и производство гарнаго масла.

б) Организація перемола зерна на 3 или 4 собственныхъ или въ ин
случаяхъ арендованныхъ мельницахъ главнымъ образомъ въ р
нахъ производства зерна.

в) Организація собственной засолки рыбы въ Астрахани.

г) Организація соляныхъ промысловъ.

д) Организація масло-перетопочныхъ заводовъ въ предѣлахъ Западной Сибири.

е) Спичечная фабрика.

ж) Чаеразвѣсочная.

з) Столярная мастерская для надобностей Союза.

і) Сушка овощей въ Бессарабіи и организація консервно-овощной фабрики въ Одессѣ могутъ быть осуществлены въ зависимости отъ военныхъ событій.

и) Организація макаронной фабрики, если не встрѣтится особыхъ трудностей въ полученіи необходимаго механическаго оборудованія.

к) Устройство мыловареннаго завода, согласно требованій современной техники. При затрудненіяхъ по полученію машинъ и сырья будетъ отложенъ до будущаго времени.

л) Организація фабрики для издѣлія турецкаго табаку и гильзъ.

м) Пріобрѣтеніе средствъ перевозки въ Волжскомъ бассейнѣ: баржи съ двигателемъ (желѣзной и деревянныхъ баржъ) обычнаго волжскаго типа.

н) При наличіи благопріятныхъ обстоятельствъ необходимо осуществленіе организаціи каменно-угольныхъ копей.

3. Собраніе Уполномоченныхъ предлагаетъ дополнить промышленную ограмму, напримѣръ: организаціей кожевеннаго и обувного производствъ, работкой вопроса о другихъ видахъ топлива наряду съ каменно-угольнымъ г. п., включивъ въ нее и содѣйствіе со стороны Союза организаціи завоъ на мѣстахъ.

4. Собраніе Уполномоченныхъ поручаетъ Бюро расширять и измѣнять неприведенную программу, сообразно выяснявшимся условіямъ и потребстямъ дѣла, причемъ, что устройство предпріятій Союза во всѣхъ подробстяхъ должно быть согласовано съ общими и основными идеями кооперанаго движенія и интересами широкихъ массъ трудящагося населенія, прим на первую очередь должно быть поставлено устройство предпріятій, выбатывающихъ предметы первой необходимости, а для дальнѣйшаго должна ть создана стройная программа, соотвѣтствующая требованіямъ экономикой жизни и задачамъ потребительной кооперація.

5. Принимая промышленную программу, выработанную Бюро Союза, Собраніе Уполномоченныхъ приглашаетъ Кооперативы къ энергичной подржкѣ органовъ Управленія въ проведеніи этой программы въ жизни.

6. Разрѣшить открытіе закупочныхъ пунктовъ въ Нижнемъ Новгодѣ, на Нижней Волгѣ, въ Самарѣ, Саратовѣ или Покровскѣ — по даннымъ обагс обслѣдованія, въ Чистополѣ на Камѣ, въ Баку, Самаркандѣ, а если едставится возможнымъ въ Джульфѣ и, наконецъ, въ Лондонѣ.

7. Увеличить составъ Коллегіи Распорядителей избраніемъ пятаго ея ена (принято единогласно).

8. Для усиленія капитальной силы Союза общества должны отчислять егодно изъ своей чистой прибыли не менѣе 5%, которыя должны быть осимы въ Союзъ.

На вносимыя деньги должны начисляться 5% годовыхъ.

9. Предложить Союзнымъ обществамъ, чтобы они внесли въ общія едства Союза дополнительно не менѣе 2% отъ своего паевого капитала, е. взносы обществъ въ паевой капиталъ Союза должны составлять не нѣе 5% отъ своего паевого капитала.

10. Поручить Бюро обратиться къ Союзнымъ обществамъ съ просьбой довнесеніи подписаннаго паевого капитала Союза.

11. Рекомендуется торговому отдѣлу относиться съ особой осторо ностью къ веденію торговыхъ операцій съ организаціями, построенными на кооперативныхъ началахъ.

12. Отмѣнить разсрочку вступной платы, установленную Собраніе Уполномоченныхъ.

Засѣданіе III.

(17 мая — утро).

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Предсѣдатель. Позвольте огласить привѣтствіе Всѣхсвятскаго Трудов Общества Потребителей:

«Мы, члены Всѣхсвятскаго Трудового Общества Потребителей, собр шіеся совмѣстно съ членами Правленія на торжественное засѣданіе по с чаю перехода въ новое помѣщеніе лавки Общества, для выясненія дальн шихъ задачъ Общества, просимъ Васъ передать привѣтствіе представителя Потребительныхъ Обществъ, прибывшимъ на 31 Собраніе Уполномоченны Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, и горячее желаніе плод творной работы на благо и укрѣпленіе Всероссійской Потребительской Коо раціи.» *(Аплодисменты.)*

Предсѣдатель. Позвольте пропустить одинъ вопросъ о займѣ мелки суммами.

Собраніе соглашается.

Предсѣдатель. Слово Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Докладъ о займѣ въ 500.000 руб. былъ розданъ уп номоченнымъ своевременно, и у меня получилось впечатлѣніе отъ предъ щихъ ораторовъ, что уполномоченные съ этимъ докладомъ знакомы. Т этому я изложу основные тезисы доклада. Необходимость осуществле промышленной программы ясна, и намъ необходимо привлечь для этого ка можно больше средствъ. И вотъ заемъ въ 500.000 руб. одинъ изъ источн ковъ этихъ средствъ; купюры заемныхъ писемъ мы опредѣляемъ въ 10, 2 50, 100, 250 и 500 руб., чтобы сдѣлать участіе въ займѣ доступнымъ для лю различной зажиточности. Срокъ заемныхъ писемъ опредѣляется въ 6 мѣс цевъ; размѣръ % — 6 годовыхъ. Мы приглашаемъ представителей коо ративовъ распространять на мѣстахъ эти письма. Здѣсь намъ слѣдуе разрѣшить вопросъ принципіальный, даетъ ли Собраніе Уполномоченны право Большому Бюро осуществить эту мѣру. На разрѣшеніе Собра Уполномоченныхъ вносятся слѣдующія предложенія:

1) Поручить Бюро, въ цѣляхъ образованія промышленнаго фонда, пр извести на 500.000 руб. заемъ мелкими суммами по 10, 25, 50, 100, 250 500 руб. изъ 6% годовыхъ.

2) Привлечь къ дѣлу размѣщенія заемныхъ писемъ мѣстныя коопер тивныя организаціи.

3) Предоставить Бюро разрѣшать детальные вопросы по техникѣ зай въ порядкѣ управленія.

Представитель Ревизіонной Комиссіи заявляетъ, что Комиссія внос въ докладъ поправки. Первая поправка — это заемъ долженъ быть не 500.000 руб., а до 500.000 руб. Во-вторыхъ, такъ какъ заемъ долженъ ф нансировать предпріятія, то срокъ обязательно долженъ быть не менѣе мѣсяцевъ.

Д. С. Коробовъ. Бюро присоединяется къ этимъ поправкамъ.

Предсѣдатель. Къ порядку веденія Собранія слово принадлежитъ Б. Брушлинскому.

Б. А. Брушлинскій (Малинское О. П.). Въ виду того, что вопросовъ въ программѣ намѣчено много и такъ какъ многіе уполномоченные послѣ 2-го засѣданія обыкновенно начинаютъ разъѣзжаться, то намъ необходимо экономить время и всѣ эти вопросы разрѣшить въ настоящемъ засѣданіи.

А. С. Сыромятниковъ (Рязанское О. П.). Къ такому порядку дня Собранie не можетъ присоединиться, наоборотъ, должна быть такая тенденція, чтобы всѣ вопросы освѣщать какъ можно полнѣе.

Предсѣдатель. Предлагаю приступить къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ докладчикомъ. Я нахожу раціональнымъ придерживаться того же порядка, какъ установили на первомъ засѣданіи. Итакъ, сначала я буду давать слово представителямъ районныхъ совѣщаній, а затѣмъ — индивидуальнымъ ораторамъ.

Дано слово Г. Н. Никифорову.

Г. Н. Никифоровъ (4 района). Совѣщаніе представителей 4-го района 15 мая обсуждало вопросъ о займѣ въ 500.000 руб. Оно находитъ, что такой заемъ технически выполнимъ и присоединяется къ предложенію Большого Бюро.

И. Н. Якушенковъ (О. П. г. Пензы и его уѣзда). Соединенное засѣданіе 16—21 районовъ раздѣляетъ положенія доклада. Только слѣдуетъ добавить, что если наслѣдники будутъ указаны вкладчикомъ при взносѣ денегъ, то имъ вкладъ выдается по представленіи удостовѣренія о его смерти, безъ утвержденія судомъ въ правахъ наслѣдства.

В. А. Машковъ (8—13 районовъ). Наше совѣщаніе единогласно приняло положенія доклада.

В. А. Крысинъ (управляющій Ростов Агентурой Союза). Я хотѣлъ бы высказаться противъ поправки Ревизіонной Комиссіи. Бюро какъ будто-бы присоединилось къ этой поправкѣ. Реальной опасности, если не установленъ такой срокъ, рѣшительно нѣтъ; съ точки же зрѣнія успѣха займа вторую поправку слѣдуетъ отклонить, какъ не угрожающую интересамъ Союза.

Д. С. Коробовъ. Этотъ вопросъ обсуждался въ Коллегіи Распорядителей. Что же касается того, что на практикѣ можно размѣстить большія суммы займа, то по этому поводу мы представимъ докладъ и сдѣлаемъ новый выпускъ. Предложеніе И. Н. Якушенкова мы должны отклонить, такъ какъ мы исходили изъ законовъ наслѣдованія.

Предсѣдатель. Дайте разъясненія. Я тоже не юристъ. На практикѣ кредитныхъ товариществъ были такія недоразумѣнія.

Голосъ съ мѣста. Практика кооперацiи выработала такія формы. При внесеніи вклада вкладчикъ указываетъ, кому долженъ быть выданъ вкладъ въ случаѣ его смерти.

Д. С. Коробовъ. Б. Бюро предлагаетъ принять предложеніе И. Н. Якушенкова, если оно возможно юридически.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Коопер.). Уважаемые товарищи! Тутъ происходитъ очевидное недоразумѣніе. Операціи въ кредитной кооперацiи предусмотрѣны особымъ положеніемъ. Что же касается займа Московскаго Союза, то тутъ придется считаться съ основными гражданскими положеніями.

Предсѣдатель. Мнѣ думается, слѣдуетъ принять это положеніе, если оно юридически возможно, въ противномъ случаѣ передать юридической комиссіи для разработки; и всѣ вообще пожеланія относительно заемныхъ писемъ направлять въ юридическую комиссію.

Д. С. Коробовъ. Мы просто занимаемъ деньги и даемъ такимъ-то лицамъ заемныя письма. Въ интересахъ проведенія этой мѣры предлагаю не тормозить дѣло.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ въ Бюро обсуждался?

Д. С. Коробовъ. Да.

Предсѣдатель. Разъ этотъ вопросъ обсуждался, предлагаю 16—21 райо-ну снять это предложеніе.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Когда вопросы юридическаго свойства обсуждаются въ Собраніи Уполномоченными, то мо-жетъ произойти то, что заемныя письма будутъ носить характеръ облигацій.

С. А. Харитоновъ (членъ Ревизіонной Комиссіи). Я просилъ бы Собра-ніе не задерживаться на этомъ спеціальномъ вопросѣ, который былъ обслѣ-дованъ при составленіи доклада.

Предсѣдатель. Не угодно ли представителямъ 16—21 районовъ снять поправку?

Поправка снимается.

Предсѣдатель. Голосую предложеніе Бюро.

Постановлено: 1), Поручить Бюро въ цѣляхъ образованія «промышлен-наго фонда» произвести заемъ до 500.000 руб. мелкими суммами на 10, 25, 50, 100, 250, 500 руб. изъ 6% годовыхъ; 2) привлечь къ дѣлу размѣщенія заем-ныхъ писемъ мѣстныя кооперативныя организаціи; 3) предоставить Бюро разрѣшать детальные вопросы по техникѣ займа въ порядкѣ управленія.

На обсужденіе ставится проектъ смѣты на 1916 г. (докладъ № 8).

Д. С. Коробовъ. Если мы возьмемъ оборотъ 1915 года, онъ равняется 22.800.000 руб., оборотъ 1914 г. 10.000.000 руб. Если мы возьмемъ оборотъ за январь, февраль, мартъ и апрѣль текущаго года, то онъ будетъ равняться по центральной конторѣ и агентурамъ 16.000.000 руб.. Мы составили смѣту на 40.000.000 руб., но время показало, что мы переросли эту смѣту. Также обстоитъ дѣло и съ расходами. Намъ необходимо обратить вниманіе на штаты. Итакъ оборотъ всего Союза за 4 мѣсяца равняется 16.000.000 руб. Центральная контора за 4 мѣсяца сдѣлала оборотъ 12.600.000 руб., превы-сивъ на 261% оборотъ прошлаго года, и агентуры 3.319.600 руб., съ превы-шеніемъ прошлогодняго оборота на 180%. Эти обороты распредѣляются между складомъ и отдѣлами слѣдующимъ образомъ. Оборотъ Центральнаго склада равняется 1.619.000 руб. (въ прошломъ году 430.000, — превышеніе на 275%). Завозный складъ превысилъ оборотъ прошлаго года на 447%, мануфактурный складъ — на 297%; холодильный складъ за мѣсяцъ сдѣ-лалъ оборотъ въ 26.600 руб. Складъ въ 1915 г. сдѣлалъ оборотъ приблизи-тельно въ 5.326.000 р. противъ 1.930.000 руб. въ 1914 г., — превышеніе на 185%. Обороты по отдѣламъ: лабазный — 2.970.000 руб., — превышеніе на 193%. Мануфактурный — 163.000 руб. Рыбно-бакалейный велъ почти всѣ свои операціи черезъ Центральный складъ, почему помимо склада сдѣ-лалъ оборотъ только въ 88.000 руб., съ превышеніемъ оборота прошлаго года на 81%. Фирменный 1-й далъ превышеніе на 242%. Отдѣлъ разныхъ това-ровъ — 731.000 руб., — превышеніе на 293%. Теперь нѣкоторыя цифры изъ баланса на 1-ое мая 1916 г. Имущества имѣется на 731.000 р., на 1-ое же января 1915 г. было на — 150.000 руб.

Задолженность агентуръ и фабрикъ, какъ отдѣльныхъ предпріятій Цен-тральной конторѣ:

на 1 янв.	1915 г.	— 256.000	руб.
„ 1 „	1916 „	— 1.539.000	„
„ 1 мая	1916 „	— 2.825.000	„

Задолженность на 1 мая	1916 г.	— 380.000	руб.
„ 1 янв.	1915 „	— 148.000	„
„ 1 „	1916 „	— —	„

Капиталы Союза равняются:

на 1 янв. 1915 г. — 511.000 руб.
„ 1 „ 1916 „ — 898.000 „
„ 1 мая 1916 „ — 1.012.000 „

Задолженность банкамъ:

на 1 янв. 1915 г. — 915.000 руб.
„ 1 „ 1916 „ — 2.240.000 „

Мы должны покупателямъ на 1 мая 1916 г. 838.000 руб., а были должны на 1 янв. 1915 г. 80.000 руб.

Ихъ задолженность намъ на 1 янв. 1915 г. — 1.967.000 руб
„ 1 „ 1916 „ — 1.300.000 „
„ 1 мая 1916 „ — 694.000 „

По балансу заключительному, на 1 янв. 1916 г., выведена прибыль въ 107.000 руб. Предполагается списать обществамъ 1% на заборный рубль; полученная такимъ образомъ сумма въ 227.000 руб., согласно постановленію Собранія Уполномоченныхъ, будетъ причислена къ паевому капиталу об-въ въ Союзѣ.

А. Н. Лавухинъ. Доходная смѣта Союза исчислена въ 2.171.141 руб., — 3,7% ко всему обороту. Въ виду военныхъ событій не представилось возможнымъ увеличить % дохода; теперь происходятъ совмѣстныя милліонныя закупки съ союзными объединеніями. Вообще, приходная смѣта ко всему обороту взята въ меньшемъ %, чѣмъ въ предыдущемъ году. Оборотъ главной конторы — 33.000.000 руб. Производительныя отдѣленія Союза, 2 новыхъ фабрики, занимаютъ въ смѣтѣ видное мѣсто. Остальныя предпріятія будутъ осуществляться по особымъ смѣтамъ временнаго характера. Доходная смѣта въ докладѣ не представлена въ деталяхъ.

С. А. Харитоновъ, чл. Ревиз. Комиссіи. Я не возражаю противъ смѣты. Сюда нужно включить арендныя статьи, — 13.500 руб.

Предсѣдатель. Позвольте открыть пренія по смѣтѣ. Сначала дамъ высказаться районнымъ представителямъ.

Районныхъ представителей не оказывается.

Предсѣдатель. Есть вообще желающіе?

Есть.

Предсѣдатель. Будемъ придерживаться такого порядка. Сначала будемъ говорить вообще по смѣтѣ, а потомъ по параграфамъ. Слово предоставляется члену Бюро отъ 1 района — Е. С. Ермишину.

Е. С. Ермишинъ (1-й районъ). 1-й районъ уполномочилъ меня заявить, что онъ къ доходной смѣтѣ относится вполнѣ положительно; эту смѣту можно осуществить. Но для того, чтобы доходная смѣта выполнялась хорошо, для этого органу управленія надлежитъ обратить вниманіе на завѣдующихъ торговыми отдѣлами; нѣкоторые отдѣлы не имѣютъ завѣдующихъ, соотвѣтствующихъ своему назначенію. Можетъ быть, это объясняется обстоятельствами настоящаго времени, но во всякомъ дѣлѣ должно быть принято какъ правило, чтобы приглашались опытные работники, чтобы въ этомъ отношеніи не было пробѣловъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на мануфактурный отдѣлъ; здѣсь накидка на товаръ 2,60%. Эта накидка представляется незначительной. Лица, руководящія отдѣлами, не умѣютъ подойти къ рынку, чтобы изъ конъюнктуры рынка извлечь больше % накидки. Возможно, что этотъ отдѣлъ не оправдаетъ своихъ расходовъ, поэтому нужно стремиться къ подбору завѣдующихъ съ большей практической и теоретической подготовкой. Поэтому первый районъ и рекомендуетъ органу управленія, при наймѣ таковыхъ лицъ, обращать серьезное вниманіе на ихъ подготовку. Пожеланіе 1 района: въ цѣляхъ упорядоченія торговаго дѣла Со-

юзу рекомендуется обращать серьезное вниманіе на лицъ, приглашаемыхъ на должности завѣдующихъ.

В. К. Вахмистровъ (отъ 15—21 районовъ). Восточная группа, при разсмотрѣніи смѣты, не встрѣтила препятствій къ принятію ея.

И. Ю. Страде (Малоярославецкое О. П.). Я хотѣлъ бы подчеркнуть, чтобы при полученіи дохода были приняты во вниманіе интересы потребителей на мѣстахъ. Если деньги получаютъ впередъ, то товары должны высылаться по первоначальной цѣнѣ (по той цѣнѣ, которая была въ моментъ полученія денегъ).

Предсѣдатель. Я долженъ Вамъ замѣтить, что это не относится къ смѣтѣ.

И. Ю. Страде (Малоярославецкое О. П.). Въ такомъ случаѣ я буду касаться % накидки. На мѣстахъ говорили, что % надбавки великъ. Поэтому я вношу предложеніе: на товары, получаемые отъ фирмъ, сдѣлать накидку въ 2%, а на товары со складовъ — 5%. Возможно, что эти 5% необходимо увеличить по случаю дороговизны. Предлагаю не требовать по заказамъ денегъ отъ заказчиковъ раньше двухъ недѣль до отправки товара съ мѣстъ заготовленія, если товары отпускаются по цѣнѣ дня отправки, а не по цѣнѣ дня заказа.

Предсѣдатель. 8, 9, 10 и 15 районы присоединяются къ докладчику смѣты. — Переходимъ къ обсужденію смѣты по параграфамъ. Что касается доходной смѣты, то со стороны Ревизіонной Комиссіи замѣчаній нѣтъ.

А. Н. Лаврухинъ. По поводу указанія на малую доходность мануфактурнаго отдѣла, я считаю необходимымъ замѣтить, что здѣсь нельзя усматривать связи между завѣдующими и доходностью.

Д. С. Коробовъ. Позвольте мнѣ высказаться по поводу предложенія И. Ю. Страде. Когда при одинаковыхъ условіяхъ въ одинаковомъ количествѣ продаются товары какъ мелкимъ, такъ и крупнымъ об-вамъ, то цѣны ставятся одинаковыя. Принципъ кооперації — продавать товары по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ. Этого принципа мы и придерживаемся.

Предсѣдатель. Предложеніе т. И. Ю. Страде разбивается на двѣ части: 1) чтобы съ товаровъ, когда заказы передаются фирмамъ, взимались 2%; 2) со складскихъ же товаровъ — 5%.

Предложеніе И. Ю. Страде о взиманіи 2% не поддерживается.

Д. С. Коробовъ повторяетъ, что практика Союза такова, что при отпускахъ одинаковыхъ количествъ дается одна и та же скидка.

И. Ю. Страде возражаетъ. Изъ заявленія Ревизіонной Комиссіи онъ усмотрѣлъ, что неодинаковый % взимается въ отношеніи большихъ и малыхъ кооперативовъ.

Предсѣдатель. Позвольте приступить къ голосованію 2-го предложенія И. Ю. Страде: «Не требовать по заказамъ денегъ раньше 2 недѣль.»

Д. С. Коробовъ. Я возражаю противъ такого предложенія, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Сейчасъ Союзъ долженъ за товары 1.000.000 руб., а Союзу потребительныя общества должны 800,000 руб. Спрашивается, какъ же можно закупать товары? Если фирма условій не измѣняетъ, то и мы не измѣняемъ своихъ условій. Если, положимъ, она съ 1 мая на 10% увеличитъ свой прейсъ-курантъ, то ясно, что она не отпуститъ свои товары по первой цѣнѣ, бывшей до 1 мая; если же говорить по отношенію къ складамъ, то это положеніе нельзя принять. У насъ больше заказовъ, чѣмъ товара, и цѣны со дня принятія заказа до дня отправки товара иногда мѣняются нѣсколько разъ.

Предсѣдатель. Кто поддерживаетъ предложеніе т. И. Ю. Страде, прошу поднять карточки!

Поднято 25 карточекъ.

Предсѣдатель. Итакъ всѣ замѣчанія по доходной смѣтѣ исчерпаны. ь предложеніе В. К. Вахмистрова голосовать всю смѣту въ цѣломъ. Но о въ томъ, что къ расходной смѣтѣ имѣются замѣчанія. Итакъ всю ту, доходную и расходную, намъ принять безъ обсужденія невозможно. всякія замѣчанія должны взвѣсить серьезно. Позвольте голосовать до- ную смѣту, какъ не имѣющую замѣчаній.

Большинствомъ смѣта принята.

Предсѣдатель. Теперь приступимъ къ разсмотрѣнію расходной смѣты; Ревизіонной Комиссіи имѣются замѣчанія?

Представитель Ревизіонной Комиссіи вноситъ замѣчанія по отдѣламъ. вую сумму процентовъ по счетамъ, 187.000 руб., онъ находитъ малой. едняя наша задолженность 3½ милліона; исходя изъ оборота въ 44 мил- на, намъ придется уплатить 250 тысячъ. Такимъ образомъ, онъ пред- аетъ сумму 187.000 увеличить на 50%. Далѣе, сумму 8.000 руб. на не- двидѣнные расходы онъ находитъ слишкомъ большой. Ревизіонная Ко- ссія предлагаетъ измѣнить ее на 5.000 руб.

Д. С. Коробовъ. По существу Коллегія Распорядителей не намѣрена зражать. Ревизіонной Комиссіи Коллегія не возражаетъ противъ обѣихъ правокъ.

Расходы: общіе и по комиссіонно-агентурной дѣятельности, принимаются суммѣ 763.644 руб.

Предсѣдатель. Расходы по содержанію и ремонту владѣній. Замѣчаній ъ?

Принимаются въ суммѣ 27.390 рублей.

Предсѣдатель. Бюро и секретарскій отдѣлъ. Замѣчанія Ревизіонной миссіи касаются арифметическихъ данныхъ, и, кромѣ того, она возра- аетъ противъ 2 секретарей Бюро. По ея мнѣнію одинъ секретарь можетъ авиться съ работой, тѣмъ болѣе, что къ услугамъ Бюро имѣется контора.

Д. С. Коробовъ. Бюро возражаетъ противъ поправки Ревизіонной Ко- сіи относительно второго секретаря Бюро. При развитіи дѣятельности юза не слѣдовало бы экономить на рабочихъ силахъ, наоборотъ, намъ ѣдовало бы обезпечить себя персоналомъ. Мы поддерживаемъ ассигновку секретаря. Секретарь ближайшій помощникъ Бюро. Здѣсь говорили, о можно было бы пользоваться услугами конторы, но каждый отдѣлъ ѣетъ свою опредѣленную задачу. Было бы непроизводительной работой, ли бы подготовительныя работы возлагались на самихъ избранныхъ чле- въ, а не предоставлялись другимъ лицамъ.

Предсѣдатель. Первая поправка не требуетъ голосованія, ибо она при- та Бюро. Вторая поправка Ревизіонной Комиссіи заключается въ томъ, бы исключить изъ смѣты ассигновку на второго секретаря Бюро.

Д. С. Коробовъ. Я просилъ бы оставить ассигновку на 2-го секретаря ро. У секретаря такъ много работы, что должность второго секретаря оро должна быть установлена. Внесеніе ассигновки на должность второго кретаря сдѣлано по иниціативѣ членовъ Бюро съ мѣстъ.

Предсѣдатель. Относительно двухъ секретарей сдѣлано раздѣленіе. ачала прошу поднять карточки — кто за двухъ секретарей, изъ кото- хъ одинъ былъ бы завѣдующій торговыми операціями.

Предложеніе отклонено.

Предсѣдатель. Третье предложеніе Ревизіонной Комиссіи объ исклю- ніи должности 2-го секретаря.

Отклоняется.

Предсѣдатель. Теперь голосую смѣту расходовъ по Бюро и секретар- скому отдѣлу.

Большинствомъ смѣта принята въ суммѣ 31.386 руб.

Смѣта по торговому отдѣлу принята съ измѣненіями, внесенными Ре зіонной Комиссіей, въ суммѣ 21.750 руб.

При разсмотрѣніи смѣты лабазнаго отдѣла Ревизіонной Комиссіей с лано указаніе на незамѣщеніе должности 2-го помощника завѣдующаго дѣломъ.

Принимаются смѣты:

Мануфактурнаго отдѣла	19.478 руб
Рыбно-бакалейнаго отдѣла	16.644 „
1-го фирменнаго отдѣла	16.176 „
2-го фирменнаго отдѣла	12.366 „

Съ поправкой Ревизіонной Комиссіи смѣта лабазнаго отдѣла принята суммѣ 30.032 руб.

Предсѣдатель. Далѣе слѣдуетъ смѣта Центральной конторы. Замѣча нѣтъ?

Принята въ суммѣ 54.630 руб.

Предсѣдатель. Потомъ смѣта страхового отдѣла, въ которомъ до ность завѣдующаго не замѣщена. Поэтому Ревизіонная Комиссія предлага цифру 8.700 измѣнить на 6.400 руб.

Бюро не возражаетъ.

Принято.

Предсѣдатель. Желѣзно-дорожный отдѣлъ.

Смѣта принята въ суммѣ 6.132 руб.

Предсѣдатель. Касса. Возраженій нѣтъ?

Принята цифра 7.272 руб.

Предсѣдатель. Кредитный Комитетъ. Ревизіонная Комиссія внос три поправки: чтобы былъ одинъ завѣдующій Кредитнымъ Комитето одинъ дѣлопроизводитель и трй конторщика, причемъ указываетъ, что до ность старшаго инструктора не замѣщена и предлагаетъ принять смѣту суммѣ 13.002 руб.

Д. С. Коробовъ. Противъ трехъ конторщиковъ Бюро не возража не возражаетъ противъ того, чтобы былъ только одинъ завѣдующій кре нымъ Комитетомъ. У насъ теперь 2.400 обществъ и отъ завѣдующ Комитетомъ требуется знакомство съ каждымъ обществомъ. Если бу только одинъ завѣдующій Кредитнымъ комитетомъ, то онъ не будетъ состояніи сколько-нибудь удовлетворительно выполнить свои обязанно

Пріѣзжающіе представители съ мѣстъ знаютъ, какъ приходится о дать очереди, имѣя дѣло съ кредитнымъ комитетомъ. Если же разб 2.400 на двѣ части, работа уменьшится. Конечно, общія директивы уста вливаются коллегіально. Коллегіей разсматриваются вопросы объ откры кредита тому или другому кооперативу. Данныя объ обществахъ при крытіи кредитовъ должны быть возможно полными. Возможенъ такой рядокъ: завѣдующій и помощникъ его, — но это было бы неправиль Завѣдующій долженъ знать весь отдѣлъ, помощникъ же замѣняетъ его извѣстныхъ случаяхъ Въ интересахъ правильнаго кредитованія прос установить порядокъ, при которомъ было бы два завѣдующихъ.

Е. С. Ермишинъ (1-й районъ). Мнѣ кажется, мнѣніе Ревизіонной К миссіи намъ придется поддержать. Дѣло завѣдующаго должно концент рироваться въ однѣхъ рукахъ. При такомъ порядкѣ будетъ больше объект ности. Возьмемъ торговый отдѣлъ. Здѣсь одинъ завѣдующій и два помо ника его. Кредитный же Комитетъ Бюро предлагаетъ разбить на два дѣла, съ отдѣльнымъ завѣдующимъ во главѣ каждаго тогда координиро ніе дѣйствительно между ними усложнится. Что же касается завѣдующ Кредитнымъ отдѣломъ, то онъ настолько обремененъ работой, что предс вителямъ об-въ приходится долго ждать его въ очереди. Необходимо за дующему дать помощника, ибо онъ можетъ замѣнять его. Вотъ поче

риходится поддерживать мнѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Н. Я. Шевченко (Рязанское О. П.). Доводы товарища Коробова меня не убѣдили. Дѣло не въ цифрахъ. Какъ 2.400, такъ и 1.200 много; все дѣло въ неорганизованности. Мнѣ думается, слѣдуетъ завѣдующему дать двухъ помощниковъ.

Д. Е. Скобцовъ (Кисловодское о. п. «Солидарность»). Если всѣ о-ва разбить на двѣ части по районамъ, тогда я присоединился бы къ предложенію Бюро.

А. Н. Лаврухинъ. Если кто-либо побывалъ пять минутъ въ Союзѣ, то убѣдился, какой большой пріемъ представителей об-въ и служащихъ бываетъ у завѣдующаго кредитнымъ Комитетомъ. При дѣленіи на двѣ части, не было бы замѣтно въ дѣлѣ. Меня удивляютъ возраженія по этому простому и ясному вопросу.

В. Н. Соловьевъ (Петровско-Разумовское). Здѣсь говорили относительно очереди, которая наблюдается въ Кредитномъ Комитетѣ. Но я часто бывалъ въ Союзѣ и такихъ очередей не видѣлъ. Причиной очереди является личность завѣдующаго. Къ нему обращаются часто съ тѣми вопросами, которые не имѣютъ никакого отношенія къ его прямымъ обязанностямъ по разрѣшенію вопросовъ о кредитѣ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ К. С. Клюеву.

К. С. Клюевъ (Николо-Покровское О-во). Не лучше ли было бы спросить самого завѣдующаго Кредитнымъ отдѣломъ, какъ онъ самъ смотритъ на данный вопросъ.

Предсѣдатель. Голосую предложеніе — одинъ завѣдующій и два помощника.

За — 83, противъ — 84. Провалено однимъ голосомъ.

Поднимается шумъ, происходитъ перебаллотировка. Результатъ тотъ-же.

Предсѣдатель. Теперь голосую предложеніе Ревизіонной Комиссіи: одинъ завѣдующій и одинъ помощникъ.

За — 83, противъ — 76.

Принято.

Предсѣдатель. Кто за одного дѣлопроизводителя и помощника (предложеніе Ревизіонной Комиссіи)?

За — 88, противъ — 74.

Принято.

Смѣта въ суммѣ 13.002 руб. принята.

Предсѣдатель. Теперь переходимъ къ смѣтѣ Бухгалтеріи.

Представитель Ревизіонной Комиссіи указываетъ, что должность бухгалтера не замѣщена, почему Комиссія вноситъ предложеніе о назначеніи оклада ему съ перваго іюня.

Д. С. Коробовъ. Бюро не возражаетъ.

Предложенная Ревизіонной Комиссіей цифра смѣты бухгалтеріи 64.640 руб. утверждается.

Предсѣдатель. Смѣта по лабораторіи. Поправка Ревизіонной Комиссіи. Завѣдующій лабораторіей долженъ быть свободенъ отъ завѣдыванія фабрикой; учредить должность помощника завѣдующаго фабрикой. Общій итогъ 4.660 руб.

Д. С. Коробовъ. Завѣдующій лабораторіей долженъ быть совсѣмъ самостоятельнымъ.

А. В. Генерозовъ (Петровско-Разумовское О. П.). Въ виду фальсификаціи продуктовъ очень важно обезпечить лабораторію достаточнымъ штатомъ. На дняхъ въ Петроградъ поступили транспорты муки, гдѣ оказалось много кукурузы. Такъ какъ мука поступила въ Продовольственный Комитетъ, вопросъ этотъ тамъ будетъ освѣщенъ. Сейчасъ Московскій Союзъ производитъ закупки съ районными объединеніями. Мы предлагаемъ выдѣ-

лить лабораторію въ самостоятельное учрежденіе, пригласить соотвѣтствен
ныхъ работниковъ съ приличнымъ окладомъ. Окладъ долженъ быть не
менѣе 2000 руб. Количество лаборантовъ сейчасъ же опредѣлить.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ лучше отнести къ штатамъ. Вы дѣлаете предложеніе увеличить (обращаясь къ А. В. Генерозову) число лаборантовъ?

А. В. Генерозовъ. Безусловно.

Н. Я. Шевченко (Рязанское О. П.). Въ связи со смѣтой лабораторіи не обходимо поднять вопросъ объ изслѣдованіи товаровъ, ибо они теперь под вергаются фальсификаціи. Примѣровъ, подобныхъ тому, какой привелъ А. В. Генерозовъ, тысячи; люди въ смыслѣ фальсификаціи злоупотребляютъ. Тщательное обслѣдованіе продуктовъ необходимо поставить на должную вы соту, если Союзу дороги интересны потребители. Лабораторія должна да вать отчеты о произведенныхъ анализахъ продуктовъ.

Принимается предложеніе Н. Я. Шевченко, чтобы лабораторія дѣлала доклады о своей дѣятельности на съѣздѣ уполномоченныхъ, какъ это дѣ лается по другимъ отдѣламъ Союза.

Н. В. Горкинъ (Рязанское О. П.). Пожеланіе Коллегіи Распорядителей чтобы доклады о лабораторіи вносились въ общіе доклады.

Смѣта лабораторіи принята въ суммѣ 4.660 руб.

Предсѣдатель. Ревизіонная Комиссія придаетъ большое значеніе завѣ дующему техническимъ отдѣломъ и опредѣляетъ ему окладъ въ 1.500 руб.

Д. С. Коробовъ. Бюро не возражаетъ.

Н. В. Горкинъ (Рязанское О. П.). Я хотѣлъ бы знать, что за должность завѣдующаго по пріему представителей.

Д. С. Коробовъ. Эти вопросы слѣдовало бы отнести къ разсмотрѣнію штатовъ. Это отвѣтственное лицо, которое должно знать весь механизмъ Союза, чтобы представители могли получать отъ него исчерпывающія свѣ дѣнія. Предлагаетъ отнести эту должность къ другому отдѣлу.

В. Н. Зельгеймъ. На этомъ лицѣ лежитъ завѣдываніе комнатами для пріѣзжающихъ.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ.

Смѣта по владѣніямъ принята въ суммѣ 14.166 рублей.

Предсѣдатель. Смѣта Нижегородской ярмарки. Ко мнѣ поступила письменная просьба отъ 8—13 районовъ, чтобы отъ Союза были на Нижегородской ярмаркѣ представители Рыбинскаго и Астраханскаго закупочныхъ пунктовъ. По смѣтѣ Нижегородской ярмарки есть замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи?

Представитель Ревизіонной Комиссіи. Обычно на ярмарку командиру ется представитель Ревизіонной Комиссіи для провѣрки дѣлопроизводства и счетоводства Ярмарочнаго Бюро Союза.

Д. С. Коробовъ. Бюро не возражаетъ противъ командировки на ярмарку представителей закупочныхъ пунктовъ Союза.

Смѣта принята въ суммѣ 29.329 руб.

Предсѣдатель. Астраханскій Закупочный пунктъ. Замѣчаній по смѣтѣ нѣтъ?

Смѣта принята въ суммѣ 15.578 руб.

Предсѣдатель. Собственный засолъ сельдей въ Астрахани.

Цифра 111.200 руб. принята.

Предсѣдатель. Кондитерская фабрика. Ревизіонная Комиссія предлагаетъ увеличить сумму на страхованіе.

Бюро не возражаетъ.

Съ поправкой Ревизіонной Комиссіи смѣта принята въ суммѣ 52.742 руб.

Предсѣдатель. Развѣсочно-химическая фабрика. Ревизіонная Комиссія вноситъ поправку.

Бюро не возражаетъ.

Цифра 73.304 руб. принята.

Смѣта Рыбинскаго Закупочнаго Пункта принята въ цифрѣ 20.085 руб.

Предсѣдатель. Табачно-махорочная фабрика.

А. Н. Лаврухинъ. Табачная фабрика была выстроена заново. Сани-ныя условія на фабрикѣ удовлетворительны. Работа производится въ де-янномъ домѣ; работаютъ тамъ до 350 человѣкъ. Для санитарныхъ улуч-ній сдѣланъ рядъ мѣропріятій. Вообще настоящее положеніе фабрики влетворительно, но будетъ лучше, когда закончатся предпринятыя въ мъ отношеніи мѣры.

Представитель Ревизіонной Комиссіи. Ревизіонная Комиссія не возра-етъ противъ цифръ, выведенныхъ Бюро, но исчисленная прибыль — .000 р. преувеличена. При детальномъ разсмотрѣніи смѣты Ревизіонная миссія сумѣетъ указать % доходности.

Д. С. Коробовъ. Всякое предпріятіе должно давать прибыль. Ведя опе-іи съ нашимъ собственнымъ производствомъ, мы тоже заинтересованы въ были.

Далѣе принимаются смѣты агентуры:

Ростовской 50.174 руб.

Кіевской 69.119 руб.

Одесской 35.613 руб.

Представитель Ревизіонной Комиссіи. Пропущенъ кассиръ, окладъ его женъ быть къ смѣтѣ прибавленъ.

Бюро не возражаетъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ представителю комиссіи по про-кѣ полномочій.

Представитель комиссіи по провѣркѣ полномочій. Собранію угодно было рать комиссію, но, несмотря на старанія, комиссія еще не собралась.

Д. С. Коробовъ. Коллегіей Распорядителей было назначено совѣщаніе поводу закупки рыбы въ Астрахани. Желательно совѣщаніе устроить те-ь же. Предлагаемъ представителямъ союзныхъ объединеній собраться и удить, какъ слѣдуетъ разрѣшить этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. Представители Студенческой Столовой просятъ закон-ь засѣданіе въ интересахъ обѣдающихъ не ранѣе 3 час.

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро, отъ 17 района). Кто бывалъ на Собра-хъ Уполномоченныхъ, тотъ замѣчалъ, что число участвующихъ въ Со-ніяхъ съ каждымъ годомъ уменьшается. Хорошо было бы, если бы пра-ьно были организованы районныя совѣщанія. Наша восточная группа —21 районы) столкнулась съ докладомъ, въ которомъ обнаружено пол-незнакомство. Желательно, чтобы доклады своевременно разсылались мѣстамъ, чтобы тамъ составлялись по нимъ индивидуальныя мнѣнія. Къ огочисленному собранію слѣдовало бы примѣнить другую технику веденія ѣданія. Намъ необходимо пересмотрѣть нашъ уставъ, измѣнить его въ ъ смыслѣ, чтобы на Собраніи Уполномоченныхъ выступали представители ппъ. Восточная группа предлагаетъ этотъ вопросъ обсудить, для чего из-ть комиссію, составленную изъ 10 представителей районовъ. Составлен-е ею матеріалы представить Бюро для разработки. Повторяю — мелкія тупленія нецѣлесообразны въ интересахъ экономіи времени. Нужно из-ть комиссію для выработки новыхъ положеній Наказа для представленія ъ 32 съѣзду Уполномоченныхъ Московскаго Союза.

В. Н. Зельгеймъ. Я привѣтствую предложеніе восточной группы.

А. С. Сыромятниковъ (Рязанское О. П.). Мнѣ хотѣлось бы противъ го возразить. Это предложеніе закрѣпитъ тотъ порядокъ, который уже ществуетъ. На районномъ Собраніи отъ 12 до 15 района до начала об-го собранія мы старались войти въ курсъ тѣхъ вопросовъ, которые бу-ъ обсуждаться въ общемъ собраніи. Если дома мы не могли разсмотрѣть

доклады, то позвольте внести сюда широкое мнѣніе. Мы пріѣхали бы не
отдѣльными мнѣніями, а съ директивами тѣхъ, поддерживать которыхъ
сюда являемся. Но мы являемся безъ мнѣнія. Что же происходитъ въ ра
ныхъ совѣщаніяхъ? Оно назначается въ 10 часовъ, тогда какъ въ 10 час
назначается и общее собраніе. Мы только начинаемъ обсуждать, какъ
верятъ, что пришелъ предсѣдатель, что вотъ сейчасъ откроется засѣда
Благодаря такому порядку, мы часто говоримъ попустому. Но въ ин
ересахъ дѣла, въ интересахъ демократическихъ принциповъ, я протестую п
тивъ такого предложенія В. К. Вахмистрова.

Е. С. Ермишинъ (1 районъ). Самъ по себѣ вопросъ, возбужденный В
мистровымъ, требуетъ серьезнаго отношенія. Районное совѣщаніе являе
ласточкой будущаго. Районныя совѣщанія слѣдуетъ поставить въ такія ус
вія, чтобы они раціонально вели свою работу. Предложеніе В. К. Вах
строва нужно перенести на обсужденіе районныхъ совѣщаній. Онѣ со
вятъ свое мнѣніе и вынесутъ его въ общее собраніе.

Предсѣдатель. Позвольте прекратить пренія по этому вопросу,
этотъ вопросъ не разработанъ; онъ находится въ стадіи идеи. Позво
просить товарища Вахмистрова высказаться по мнѣніямъ уже высказанны

В. К. Вахмистровъ. Комиссія, которая будетъ избрана, сдѣлаетъ
мѣтку тѣхъ положеній, которыя войдутъ въ новый Наказъ.

Предсѣдатель. Просить всѣ районы обсудить этотъ вопросъ? Же
тельно избраніе такой комиссіи?

В. Н. Зельгеймъ. Вопросъ о Наказѣ есть часть тѣхъ измѣненій, ко
рыя надлежитъ сдѣлать въ нашемъ Союзѣ; и вотъ не слѣдовало бы свя
вать себя опредѣленными директивами. На предварительномъ совѣщаніи
будетъ обсуждено.

Предсѣдатель. Мы все же не закончили обсужденія торговой см
Смѣта по содержанію и ремонту владѣній 27.960 руб. Замѣчаній нѣтъ?

Принята.

Предсѣдатель. Расходы по складу. Никакихъ замѣчаній нѣтъ?

Смѣта склада принята въ суммѣ 186.834 руб.

Предсѣдатель. Итакъ мы закончили голосованіе по отдѣльнымъ част
торговой смѣты.

Доходная смѣта по Союзу въ цѣломъ принимается въ суммѣ 2.184.64

Расходная смѣта по Союзу въ суммѣ 2.059.496 руб.

Остатковъ 125.145 руб.

Вознагражденіе членамъ Ревизіонной Комиссіи опредѣлено по 480 р
въ годъ каждому.

Просить Бюро представлять докладъ о работахъ лабораторіи Собра
Уполномоченныхъ наравнѣ съ другими докладами.

Съ 1916 г. отмѣнить разсмотрѣніе приходо-расходныхъ смѣтъ по Ни
городской Ярмаркѣ въ ярмарочныхъ совѣщаніяхъ, о чемъ и довести до
дѣнія Ярмарочнаго Совѣщанія.

Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать перерывъ, а потомъ заслушать
кладъ о неторговой дѣятельности.

Объявляется перерывъ на 10 мин.

Предсѣдатель. Возобновляю засѣданіе.

Докладчикомъ по плану неторговой дѣятельности является В. Н. Зе
геймъ.

В. Н. Зельгеймъ. Чтобы не утруждать Вашего вниманія, я изложу тол
общій планъ неторговой дѣятельности. Когда будутъ обсуждаться пл
отдѣловъ, то завѣдующіе ими дадутъ соотвѣтствующія разъясненія. Об
планъ построенъ такъ, чтобы кромѣ текущей работы откликаться на но
запросы и перестроить свою работу такъ, чтобы шире обслуживались
тересы отдѣльныхъ кооперативовъ (культурно-просвѣтительная дѣяте

ть, поднятіе кооперативнаго уровня). Въ этомъ отношеніи раньше при-
илось обращать свое вниманіе на отдѣльныя общества, но теперь же,
да на мѣстахъ развиваются объединенія, дѣятельность Союза сводится къ
рдинированію дѣйствій между объединеніями. Само собой разумѣется,
ая постройка идетъ медленно. Не вся Россія покрыта сѣтью кооперати-
ь; далеко не всякій изъ районныхъ союзовъ настолько сорганизованъ,
бы онъ могъ принять на себя ту или другую дѣятельность. Въ ближай-
ъ времени въ этомъ отношеніи будетъ наблюдаться пестрота. Секре-
атъ сознаетъ свою задачу и онъ направляетъ свою дѣятельность такимъ
азомъ, чтобы шире распространять кооперативныя знанія. Въ связи съ
овизной кооперативное движеніе привлекаетъ къ себѣ вниманіе многихъ
евъ и вслѣдствіе этого сильно растетъ. Для насъ отрадно все это, но
ь безпокоитъ тревожное чувство, справится ли Союзъ со все возрастаю-
й работой, насколько ему удастся сахарнаго кооператора превратить въ
овѣка, кооперативно сознающаго свои интересы, поднять среди своихъ
новъ кооперативный уровень, привить имъ кооперативные методы, — на
алахъ самопомощи и взаимопомощи развить свою дѣятельность. Въ то
время силы для выполненія этихъ задачъ не пропорціонально растутъ.
лько нуждъ, которыя онъ видитъ, онъ долженъ удовлетворить. Планъ
тельности на 1916 г. удастся осуществить постольку, поскольку удастся
ранить работниковъ (они уходятъ въ связи съ военными обстоятель-
ами). Что касается распространенія кооперативныхъ знаній, то потре-
ельской кооперации необходимо войти въ контрактъ съ другими органи-
іями. Въ частности потребительская кооперація должна находиться въ
зи съ другими учрежденіями, регулирующими продовольственный вопросъ.
ъ нужно организованно удовлетворять свои потребности. Разработка
вѣтствующаго проэкта встаетъ остро; очень много встанетъ передъ
ми заданій, но какъ мало можно дать въ этомъ отношеніи при настоя-
хъ обстоятельствахъ. Такъ, для потребительской кооперации встаетъ
ый рядъ вопросовъ о собственномъ производствѣ. Только прибѣгая къ
ственному производству, можно кое-что сдѣлать въ смыслѣ защиты ин-
есовъ потребителей. Принимая во вниманіе, что промышленные капи-
ы соединяются въ синдикаты и тресты, ясно, что безъ объединенія при
кой конъюнктурѣ, которая имѣется, львиная разница между рыночною цѣ-
й и себѣстоимостью продукта не попадетъ въ руки послѣднихъ. Кромѣ
ктическихъ заданій, которыя выпали на долю торговой дѣятельности
оза, передъ нами встаетъ цѣлый рядъ общественно-кооперативныхъ во-
совъ, какъ координировать тѣ заданія, которыя возникаютъ въ области
изводства, между трудящимися массами, входящими въ эти кооперативы,
бы кооперація могла шириться. Чтобы не получилось взаимнаго непони-
нія между кооперативами, необходимо своевременно намѣтить тѣ пути,
торые могли бы свести эти тренія къ минимуму. Мы должны вспомнить,
о наша русская кооперація представляетъ нѣчто, почти неизвѣстное въ
падной Европѣ. Тамъ не переплетаются интересы производителей и по-
ебителей продуктовъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ Россіи, гдѣ идетъ строи-
льство всѣхъ видовъ кооперации. Намъ невозможно избѣгнуть тренія
жду потребителями и производителями кооперации. Здѣсь, въ докладѣ вы
замѣчаете никакихъ директивъ. Перейдя къ изложенію плана дѣятель-
сти организаціоннаго отдѣла, позвольте указать, кромѣ общихъ вопро-
въ, кромѣ продолжительной работы въ связи съ кооперативнымъ законо-
тельствомъ, на вопросы, доставшіеся намъ по наслѣдству: вопросъ о
имномъ страхованіи, о пенсіонной кассѣ и т. д. Необходимо по этимъ
просамъ, къ 32 Собранію Уполномоченныхъ представить проекты. Секре-
іату придется принимать участіе въ реорганизаціи устава Союза. Не-

обходимость такой реорганизаціи вызывается самой жизнью. Кромѣ р
ширенія отдѣла, интенсификаціи его, наблюдается стремленіе согласо
дѣятельность отдѣльныхъ районовъ съ центромъ, удовлетворить тѣ нуж
тѣ запросы, которые на мѣстахъ предъявляютъ центральной организаціи.
смыслѣ преній желательно придерживаться такого порядка. Послѣ обс
денія общаго плана неторговой дѣятельности, перейти къ конкретнымъ
дѣламъ.

Предсѣдатель. Владиміръ Николаевичъ, Вы сдѣлали общій докладъ?

В. Н. Зельгеймъ. Да.

Предсѣдатель. Слово представителю Ревизіонной Комиссіи А. А.
докимову.

А. А. Евдокимовъ. Ревизіонная Комиссія всецѣло присоединяется къ
мысли, чтобы дѣятельность Союза шла въ уровень съ дѣятельностью
мѣстныхъ кооперативныхъ объединеній. Но здѣсь должна быть иниціат
и со стороны отдѣльныхъ кооперативовъ. Ревизіонная Комиссія находи
что всѣ отдѣлы неторговой дѣятельности въ 1916 г. должны быть реф
мированы. Инструкторскій отдѣлъ на мѣстахъ и инструкторскій отд
Союза должны составлять одно цѣлое. Популярно-пропагандистскій отд
достаточно оборудованъ. Для редакціи журнала условія военнаго врем
создали извѣстныя затрудненія, которыя испыталъ на себѣ Союзъ. Зад
справочно-статистическаго отдѣла Центральнаго Союза — указать ру
водство мѣстнымъ союзнымъ объединеніямъ. Хозяйственно-издательскій
дѣлъ. Здѣсь нужно установленіе иного порядка снабженія изданіями ко
ративовъ. Необходимо широкое развитіе книжныхъ складовъ. Ревизіо
Комиссія находитъ безотлагательнымъ расширить отдѣленіе Секретаріат
считаетъ необходимымъ внести дополнительные расходы въ смѣту Сек
таріата. Здѣсь работу нужно поставить на первомъ мѣстѣ: Союзъ долж
оказывать не только идейную, но и матеріальную поддержку, не ограни
ваясь только заботами о кооперативномъ образованіи. Такъ, наприм
университетъ имени Шанявскаго выпускаетъ только 20 кандидатовъ
инструктора; однако, газеты пестрятъ требованіями инструкторовъ. В
поэтому необходимо принять мѣры къ обезпеченію потребительской коо
раціи молодыми работниками, чтобы въ этомъ отношеніи не было не
статка какъ въ центрѣ, такъ и въ провинціи. Необходимо въ смѣту нет
говаго отдѣла внести ассигновки на созданіе кооперативныхъ школъ;
подотдѣлъ же культурно-просвѣтительный отпущено только 4.000 руб.
визіонная Комиссія, въ виду важности этого дѣла, предлагаетъ ассигнов
6.000 руб. на устройство показательныхъ предпріятій въ провинціи. *(Ап
дисменты.)*

Предсѣдатель. Мы заслушали докладъ В. Н. Зельгейма и замѣчанія
визіонной Комиссіи. Предлагаю сначала обсудить общій планъ дѣятельно
потомъ приступимъ къ обсужденію плановъ отдѣловъ по неторговой дѣяте
ности. Сейчасъ у меня имѣются двѣ записки. Слово принадлежитъ М.
Егорову.

М. Д. Егоровъ. Товарищи! Съ глубокимъ интересомъ мы заслушали
кладъ по неторговой дѣятельности. Неторговая дѣятельность настол
важна, что не приходится объ этомъ долго говорить. Намъ предстоитъ
харныхъ кооператоровъ сдѣлать кооператорами въ широкомъ смы
слова. Наше вниманіе должно остановиться на томъ, какъ укрѣпить на
Союзъ, поставить его на торную дорогу. Союзъ уже выходитъ на такую
рогу. Естественно, его задачи въ культурно-просвѣтительной обла
должны расшириться. Передъ Союзомъ стоитъ такая задача — коорди
ровать интересы служащихъ и Союза; въ этомъ отношеніи намъ надлежи
опредѣлить линію правильнаго поведенія. Другая задача — найти точку
прикосновенія между потребительской и производительной кооперацією. В

ожно ли при данной конструкціи Союза осуществить такую задачу — опре-
ьлить правильную линію поведенія между торгующими и потребляющими,
гда нашъ культурно-просвѣтительный отдѣлъ тѣсно связанъ съ торговой
ѣятельностью. Возможно ли такъ безпристрастно, такъ свободно произ-
одить оцѣнку этой дѣятельности. И въ этомъ отношеніи необходимо стать
а точку зрѣнія реформатора; нашъ Союзъ долженъ обслуживать район-
ыя объединенія. Для этого необходимымъ условіемъ является полная неза-
симость культурно-просвѣтительнаго отдѣла отъ торговой дѣятельности.
еторговая дѣятельность должна намѣтить путь, по которому пойдетъ
ооперація. Въ области практической — это правильная поста-
овка на мѣстахъ культурно-просвѣтительной дѣятельности. Для
нтрализаціи всѣхъ силъ мы должны отпустить достаточное количество де-
гъ. У насъ же такихъ средствъ недостаточно. Мы слышали о недостаткѣ
ультурныхъ силъ на мѣстахъ. Мы безсильны поставить хорошо на мѣстахъ
ло. Тѣ курсы, которые имѣются при университетѣ Шанявскаго, недоста-
очны, ихъ должно расширить. Слѣдуетъ отпустить не менѣе 10.000 руб.
я районныхъ курсовъ. Это основной фондъ, который должны пополнить
б-ва изъ своихъ средствъ. Итакъ, я предлагаю не только внести эти
0.000 руб., но сдѣлать еще самообложеніе.

Предсѣдательствуетъ Б. С. Одеръ.

Предсѣдатель (обращаясь къ оратору). Ваше время истекаетъ. (Обра-
аясь къ Собранію.) Угодно ли дать оратору еще пять минутъ?

Просятъ говорить.

М. Д. Егоровъ. Второе предложеніе. Чтобы вопросы какъ можно
ире ставились на Собраніи Уполномоченныхъ. *(Аплодисменты.)*

В. Н. Зельгеймъ. Я говорилъ, что секретаріатъ долженъ регулировать
опросъ въ области потребленія и производства. Поскольку торговая и не-
рговая дѣятельность были соединены вмѣстѣ, секретаріатъ не чувствовалъ
бя стѣсненнымъ, не кривилъ душой. Но для раздѣленія торговой и нетор-
вой дѣятельности могутъ быть другія основанія.

Предсѣдатель. Срокъ нашихъ занятій уже истекъ. Угодно ли продлить
асѣданіе?

По желанію большинства засѣданіе продолжается.

Е. С. Ермишинъ (1-й районъ). Воистину мы переживаемъ исто-
ическій моментъ. Союзъ вступаетъ въ новую фазу своего суще-
твованія, и обслуживаніе неторговой дѣятельности въ районныхъ
бъединеніяхъ дѣлается его задачей. Выполненіе программы нетор-
вой дѣятельности тѣсно связано съ программой торговой дѣятель-
ости. Выполненіе таковой программы потребуетъ большихъ силъ,
ричемъ выполнить въ 1916 г. ее, конечно, не удастся. Мы должны
дѣлать нѣсколько замѣчаній. Не пора ли реформировать неторго-
ую дѣятельность. Если взять бюджетъ неторговой дѣятельности, то онъ
ставляетъ 9.000 руб.; этотъ отдѣлъ необходимо расширить и на это мы
олжны удѣлить больше вниманія. Хотя по настоящее время неторговая
ѣятельность тѣсно связана съ торговой, но всѣ комиссіи приближаются къ
ложенію автономности. Здѣсь мало удѣляется вниманія неторговой дѣя-
ельности.

Мы слышали, что доклады запаздываютъ приходомъ на мѣста. Если бы
еторговая дѣятельность развивалась самостоятельно, то, можетъ быть, мы
мѣли бы свою типографію и тѣ ассигновки, которыя мы дѣлаемъ за счетъ
рговой дѣятельности, можетъ быть, не требовались бы.

Въ данный моментъ нужно обратить вниманіе на то, чтобы неторговая
ѣятельность постепенно превращалась въ саморазвивающійся аппаратъ.

Намъ надлежитъ приступить къ реорганизаціи этой дѣятельности. Иначе выполненіе программы Коллегіей Распорядителей не будетъ такимъ интенсивнымъ.

Здѣсь надо опираться на районныя совѣщанія, нужно создать такіе аппараты, которые будили бы мысль на мѣстахъ и превращали бы ее въ дѣло. Наше пожеланіе — поручить Б. Бюро представить къ 32 съѣзду уполномоченныхъ докладъ о реорганизаціи неторговой дѣятельности на началахъ автономности.

Предсѣдатель. Представителей районныхъ совѣщаній больше нѣтъ?

Н. Я. Шевченко (Рязанское О. П.). Комиссія по пріему претензій конструировалась.

Предсѣдатель. Группа 1-го района проситъ 2-й районъ собраться въ половинѣ шестого для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ.

Перерывъ до половины седьмого вечера.

Засѣданіе IV.

(17 мая — вечеръ).

Засѣданіе начинается въ 6 часовъ вечера. Продолжается обсужденіе плана неторговой дѣятельности Союза.

Предсѣдательствуетъ Б. С. Одеръ.

Афонинъ (Сугоновское О. П.). Товарищи-кооператоры! Всякій организмъ имѣетъ въ себѣ два противоположныхъ начала: животное и духовное. Если представить себѣ кооперацію, какъ организмъ, то мы должны будемъ признать, что въ ней есть точно также тѣло и духъ. Животный элементъ воплощается въ торговой дѣятельности, а духовный соотвѣтствуетъ тому, что мы называемъ культурно-просвѣтительной и популярно-пропагандистской работой.

Этотъ отдѣлъ неторговой дѣятельности игралъ и играетъ огромную роль въ кооперативномъ движеніи. Онъ не можетъ быть простымъ придаткомъ къ торговому отдѣлу, а долженъ существовать совершенно автономно, имѣя впереди опредѣленныя цѣли. Самый характеръ культурно-просвѣтительной работы заставляетъ ее идти впереди остальныхъ отдѣловъ кооперативной жизни. Ей предназначено быть кооперативнымъ авангардомъ. Сложные и запутанные вопросы кооперативной теоріи и практики должны подвергнуться тщательному изученію въ отдѣлѣ неторговой дѣятельности. Такая работа дастъ возможность предохранить кооперацію отъ многихъ опасныхъ ошибокъ и заблужденій. Она же укажетъ правильный путь кооперативному движенію.

Конкретно, я предлагаю издавать рядъ журналовъ и газетъ, въ которыхъ бы во 1) раскрывалась сущность кооперации,
2) освѣщались всѣ ея теченія,
3) выяснялось положеніе труда въ кооперации,
4) развивалось понятіе о необходимости накопленія общественныхъ капиталовъ.

Кромѣ того, нужно развить культурную работу на мѣстахъ. Создать рядъ культурныхъ очаговъ. Необходимо устроить на мѣстахъ курсы, по подобіе курсовъ при университетѣ имени А. Л. Шанявскаго, и народные дома. Тамъ будутъ коваться будущіе работники кооперации.

Успѣхи послѣдней возможно только тогда, когда параллельно съ осуществленіемъ хозяйственныхъ задачъ идетъ непрестанная работа развитія культурнаго самосознанія массъ.

Товарищи, мы должны все это сдѣлать, должны доказать, что не единымъ хлѣбомъ мы сыты бываемъ.

Крыловъ (Иваново-Вознесенское О-во П-лей «Единеніе — сила»). Товарищи-кооператоры! Мы всѣ умѣемъ говорить красивыя слова. Если мы говоримъ объ устройствѣ табачной фабрики, то представляемъ себѣ, что она будетъ организована на удивленіе всему міру. Но . . . нужно помнить, что однихъ словъ мало. Слова безъ дѣлъ мертвы. А дѣлаемъ мы чрезвычайно мало. Какъ можно рисовать широкія перспективы культурно-просвѣтительной работы, когда имѣющіяся учрежденія подобнаго рода мы не можемъ предохранить отъ естественной смерти. Какъ, на примѣръ, укажу на кооперативные курсы при университетѣ А. Л. Шанявскаго. Эти курсы открылись въ 1912 году. Сначала они были одногодичными, а теперь уже я узнаю, что они всего только трехмѣсячные и со значительно упрощенной программой. Развѣ можно надѣяться, что слушатель въ три мѣсяца серьезно приготовится къ кооперативному дѣлу и будетъ сознательнымъ работникомъ коопераціи? Кто въ этомъ виноватъ? Вина падаетъ на насъ самихъ. На второмъ Всероссійскомъ кооперативномъ съѣздѣ, въ видѣ пожеланія, была вынесена резолюція о томъ, чтобы кооперативныя о-ва посылали своихъ представителей на курсы. Многіе ли проводили въ жизнь это пожеланіе? Откликнувшіяся на этотъ призывъ о-ва можно сосчитать по пальцамъ. О-ва и крупныя и мелкія школы не поддержали. Одному Союзу справиться съ этой задачей почти невозможно. И, благодаря этому, школа хиреетъ. Исходя изъ вышеизложеннаго, предлагаю слѣдующую резолюцію: Необходимо въ докладѣ по неторговой дѣятельности имѣть отдѣлъ кооперативнаго воспитанія.

Яковлевъ (Балакинское О-во П-лей). Товарищи-кооператоры! Задачи культурно-просвѣтительной и популярно-пропагандистской дѣятельности были освѣщены достаточно полно предыдущими ораторами. Я не буду, слѣдовательно, останавливаться на этомъ вопросѣ и приступлю къ непосредственному изложенію плана неторговой дѣятельности въ томъ видѣ, въ какомъ онъ рисуется мнѣ самому. Недостатокъ работниковъ, не техниковъ, а руководителей, организаторовъ, чувствуется во всѣхъ О-вахъ. Если вглядѣться внимательно въ жизни того или иного о-ва, то можно заключить, что оно держится самое большое 2—3 лицами; и потому я вполнѣ присоединяюсь къ товарищу, включающему въ планъ неторговой дѣятельности устройство районныхъ курсовъ для подготовки будущихъ кооператоровъ.

Вторымъ орудіемъ въ этомъ дѣлѣ является печать. Но, къ сожалѣнію, популярныя періодическія изданія Союза: «Объединеніе» и «Общее дѣло» не вполнѣ достигаютъ цѣли. Они не проникаютъ въ массу населенія. Этотъ недостатокъ можетъ быть устраненъ изданіемъ общедоступной ежедневной кооперативной газеты.

Мы переживаемъ такое время, которое толкаетъ ко всякому порыву. Напитокъ уничтоженъ. И то время, которое проводилось въ пьяномъ состояніи, осталось ничѣмъ не занятымъ. Отрезвѣвшая масса принялась со скуки употреблять суррогаты и играть въ разныя азартныя игры. Это обстоятельство заставляетъ меня включить въ планъ неторговой дѣятельности организацію для народа разумныхъ развлеченій. На насъ лежитъ обязанность изъ будущихъ кооператоровъ сдѣлать сознательныхъ гражданъ.

Сыромятниковъ (Рязанское О. П.). Товарищи! Я хочу сказать нѣсколько словъ объ отношеніяхъ двухъ отдѣловъ Союза: торговаго и неторговаго. Необходимо сдѣлать такъ, чтобы неторговая дѣятельность не была обречена на роль простого придатка къ торговому отдѣлу. Необходимо строго разграничить сферы дѣятельности этихъ двухъ отдѣловъ.

Культурно-просвѣтительный и популярно-пропагандистскій отдѣлъ долженъ быть совершенно автономнымъ. Нужно помнить, что культурно-просвѣтительная работа не есть какая-нибудь либеральная затѣя, а необходимая жизненная потребность. Но до сихъ поръ сдѣлано въ этой области

очень мало. Если при помощи діаграммы изобразить относительную вел
чину двухъ отдѣловъ Союза, то придется нарисовать слѣдующую фигуру.

Передъ нами человѣкъ, у котораго едва замѣтная голова и огромны
животъ или просто брюхо. На лицѣ этой головы не видно мысли и глаз
— зеркала нашей души. Будучи автономными, отдѣлы все же могутъ р
бстать солидарно между собою. Я уже говорилъ, что кооперативная рабо
можетъ идти успѣшно при условіи полной солидарности всѣхъ ея членовъ.

Кооперація объединяетъ около 1½ мил. семействъ. Это громадная си
Если бы она была сознательна и солидарна, то явилась бы вторымъ богат
ремъ, которому не хватаетъ кольца, чтобы повернуть міръ. Надо эту мас
культивировать при помощи широкой пропаганды кооперативныхъ и пол
тико-экономическихъ идей. Если бы населеніе сознавало необходимост
образованія, оно бы само шло навстрѣчу всѣмъ культурныхъ мѣропріятіям
Этого, къ сожалѣнію, не видно. Въ видѣ примѣра укажу на слѣдующій факт

У насъ не было средствъ къ пріобрѣтенію собственнаго зданія. Мы обр
щались къ членамъ нашего О-ва, прося ихъ оказать денежное содѣйстви
Получили за все время 35 р. — копейки сравнительно съ требуемо
суммой.

Вы помните мысль всѣмъ извѣстнаго экономиста: «Не мысль, не иде
управляетъ бытіемъ, а бытіе управляетъ идеей.»

Но долгій процессъ исторіи выводитъ насъ изъ царства необходимост
въ царство свободы. Въ этомъ царствѣ идея управляетъ бытіемъ. На п
слѣдній путь мы и должны встать. Желательно, чтобы нами управлялъ
оптовый складъ, а мысль — отдѣлъ культурно-просвѣтительный. Итакъ,
повторяю, что неторговый отдѣлъ долженъ быть совершенно автономен
Мы слишкомъ поздно вспомнили объ этомъ. За свою некультурность тепе
вся страна очень дорогой цѣной расплачивается на поляхъ сраженія.

Поступаетъ предложеніе ограничить время оратора 5-ю минутами.

Предложеніе принимается.

Максимовъ (Мозырское О-во П-лей). Товарищи-кооператоры! Бюр
Московскаго Союза Потребительныхъ О-въ разработало планъ культурн
просвѣтительной дѣятельности. Но я полагаю, что онъ только тогда бу
детъ имѣть успѣхъ, когда необходимость его будетъ сознана на мѣстах
Я счастливъ заявить, что наше О-во изъ 3000 руб. чистой прибыли отчислил
300 руб. на культурно-просвѣтительныя нужды и 1000 руб. на постройк
собственнаго дома. Я предлагаю всѣмъ о-вамъ извѣстный % съ чистой пр
были отчислять на культ.-просвѣт. фондъ. На мѣстахъ недостатокъ р
ботниковъ. Товарищи, на помощь намъ идетъ женщина-кооператорша. В
то время, когда масса мужчинъ на поляхъ сраженія борется съ германским
милитаризмомъ, женщины здѣсь замѣняютъ ихъ въ кооперативной работ
Признавая важное значеніе женщины въ кооперативномъ строительствѣ,
выражаю пожеланіе, чтобы она заняла видное мѣсто въ культурной работ
Женщина показала свою высокую полезность. Она пойдетъ рука объ рук
съ мужчиной-кооператоромъ.

Предлагаю привѣтствовать присутствующихъ здѣсь женщинъ и рекоме
довать О-вамъ П-лей привлечь женщинъ-кооператорш къ активному участі
въ потребительной кооперациі и въ культурно-просвѣтительной дѣятель
ности О-въ П-лей. *(Аплодисменты.)*

Клюевъ (Николо-Покровское О. П.). Товарищи-кооператоры! Нигд
такъ не нуженъ языкъ правды, какъ въ дѣлѣ культурно-просвѣтительном
Нигдѣ такъ не вредно многословіе, какъ именно въ этомъ дѣлѣ.

Кооперативное движеніе есть движеніе массовое. А масса . . . она н
такъ сознательна, но глубоко религіозна. Она не сознаетъ идей, которы
мы несемъ имъ, но она вѣритъ въ нихъ, и эта вѣра приведетъ ихъ къ осв
божденію. Кооперативное движеніе есть движеніе международное.

ежду тѣмъ, Владимиръ Николаевичъ ни словомъ не обмолвился о между-
ародномъ значеніи кооперації.

Нигдѣ такъ остро не чувствуется неравенство, какъ неравенство въ
мственномъ развитіи.

Предсѣдатель. Мы сегодня обсуждаемъ планъ неторговой дѣятельности
. С. П. О. Прошу оратора держаться ближе къ этому плану. Продолжайте

— Это знаменательно! Неравенство оказалось на лицо. *(Смѣхъ.)*
оэтому, разъ правда раздается съ той стороны *(жестъ въ сторону пред-
дателя)*, я долженъ подчиниться.

Предсѣдатель. Прошу оратора не отвлекаться и высказаться по су-
еству обсуждаемаго вопроса. Предупреждаю, что Вамъ осталось говорить
минуты.

(Ораторъ продолжаетъ.)

И потому, какъ ни тяжело мнѣ, товарищи, я перейду по существу.

На мѣстахъ нужно организовать курсы для подготовки кооперативныхъ
аботниковъ. Вчера здѣсь говорили объ увеличеніи капитальной мощи Со-
за. Эта мощь увеличится въ нѣсколько разъ, если мы обратимъ серьезное
ниманіе на подготовку кооперативныхъ работниковъ.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Представителемъ
ерваго района здѣсь было сказано, что мы не обращаемъ никакого вниманія
а культурно-просвѣтительную работу. По мнѣнію нѣкоторыхъ, Союзъ мо-
етъ быть изображенъ въ видѣ человѣка съ маленькой головой и огромнымъ
ивотомъ.

Такое указаніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Онъ говоритъ,
то неторговый отдѣлъ долженъ быть автономенъ. Кто знаетъ структуру
оюза, тотъ удивится такому заявленію. Неторговый отдѣлъ въ дѣйстви-
ельности всегда являлся автономнымъ. Вся внутренняя организаціонная ра-
ота, разработка плановъ неторговой дѣятельности лежала всецѣло на немъ.
какой же автономіи тогда говорилъ товарищъ? Если это было пожеланіе,
о пожеланіе во всякомъ случаѣ запоздалое.

По вопросу объ ассигнованіи 10.000 руб. на организацію районныхъ кур-
овъ, я долженъ сказать слѣдующее. Не дѣло Союза организовывать район-
ые курсы. Его задача только способствовать той работѣ, которая ведется
а мѣстахъ. Пусть сами районы возьмутся за организацію культурно-
росвѣтительной работы и сознаютъ свои силы въ этой области. Безъ этого
еобходимаго условія ассигнованіе Союзомъ 10.000 руб. на организацію рай-
нныхъ курсовъ будетъ только фактомъ распыленія своихъ средствъ. У не-
рговаго отдѣла есть свои самостоятельныя задачи, которыя онъ и долженъ
роводить. Онъ долженъ дать центральной организаціи рядъ подготовлен-
ыхъ работниковъ, стоящихъ на стражѣ кооперативныхъ принциповъ. Не-
рговый отдѣлъ долженъ осуществлять основную задачу кооперації — пре-
щенія обывателей въ гражданъ.

Н. С. Медвѣдевъ, (представитель Студенческой столовой). Московскій Со-
въ Потребительныхъ Обществъ представилъ на усмотрѣніе наше планъ не-
рговой дѣятельности. Изъ этого плана видно, что люди работали и по-
авили всей этой работѣ опредѣленную цѣль. Сдѣлать изъ сахарныхъ
ооператоровъ глубоко убѣжденныхъ работниковъ — вотъ задача того
ана, который мы сегодня заслушали. Для всякаго движенія есть рядъ за-
онированныхъ идей, которыя не должны подвергаться дѣйствію мѣняю-
ихся обстоятельствъ жизни. Нельзя отрицать того факта, что коопера-
вное движеніе носитъ международный характеръ. На знамени кооперації
писано: братство, самопомощь и т. д. Эта идея, казалось бы, не должна
ла измѣняться подъ вліяніемъ современныхъ событій. Московскій Союзъ
мѣнилъ идеѣ братства, провозглашая въ одномъ изъ номеровъ «Союза по-
ебителей» борьбу съ германскимъ милитаризмомъ. Этимъ Союзъ обна-

ружилъ банкротство своей кооперативной идеологіи. Проповѣдуя на стр
ницахъ своего журнала идею человѣко-ненавистничества, Союзъ тѣмъ са
мымъ расписался въ томъ, что старые кооперативные принципы не сумѣл
выдержать испытанія жизни.

Кооперація, подъ вліяніемъ военныхъ событій, переживаетъ идейны
кризисъ. Если мы хотимъ правды, то должны быть сами послѣдовательны
правдивы, въ противномъ случаѣ мы не достигнемъ того общественнаго стро
за который боремся. Нельзя замыкаться въ сферу узкихъ экономическихъ
интересовъ. Я предлагаю, выражаясь словами одного героя Максима Горь
каго, « . . . смотрѣть на небо» и. т. д. (цитата).

Ратнеръ, (представитель Общества П-лей Студенческой Столовой). В
настоящее время кооперативное движеніе захватило огромную массу нас
ленія. Кооперація въ деревнѣ есть единственный лучъ свѣта и правд
Только черезъ нее народъ можетъ получить хоть какой-нибудь отвѣтъ н
волнующіе его вопросы. Для всѣхъ, считающихъ движеніе трудящихся мас
движеніемъ международнымъ . . .

Предсѣдатель. Я прошу г. оратора держаться существа вопроса.

Ораторъ продолжаетъ:

Кооперація должна освободить народъ отъ всѣхъ видовъ эксплоатаці
А, между тѣмъ, осуществляютъ ли кооперативы данную задачу? Несутъ л
они деревнѣ ту правду, по которой она такъ изголодалась? Кооперативы
въ частности, Союзъ, проповѣдуютъ, что необходимо единеніе, благода
которому фунтъ сахару можно купить дешевле, чѣмъ въ частной лавк
Это, господа, правда! Объ этомъ говорятъ всѣ популярныя брошюры Союз

Кромѣ того, Союзъ совершаетъ преступленіе передъ народомъ. О
пропагандируетъ шовинистическія воззрѣнія.

Заканчивая, я высказываю пожеланіе, чтобы центральная кооператив
организанія не отступала отъ своихъ кооперативныхъ принциповъ и сост
вляла идейный центръ кооперації.

Б. С. Одеръ (Т-во Кооперативовъ Юга Россіи). Когда здѣсь съ эт
кафедры раздаются упреки по адресу Союза, что онъ учитъ только то
какъ купить дешевле фунтъ сахара, и когда категорически заявляютъ, ч
это правда, я долженъ сказать — это неправда.

И неправда уже только потому, что во главѣ неторговаго отдѣла стои
Владиміръ Николаевичъ Зельгеймъ, котораго вы всѣ отлично знаете и р
бота котораго есть правда. Если Союзъ учитъ ставить на болѣе прочн
ноги хозяйство кооперативовъ, то, вѣдь, это есть необходимое условіе н
копленія общественныхъ капиталовъ. Кооперація должна стремиться
этому. Вы не можете этого не знать! Вы отлично сами знаете, что го
рите неправду.

В. Н. Зельгеймъ. Тѣ поученія въ пониманіи кооперативныхъ и разны
другихъ принциповъ, которыя мы только что выслушали, есть ни болѣе,
менѣе, какъ большія недоразумѣнія. Я думаю, что тѣ лица, которыя
сятки лѣтъ работаютъ въ области теоріи и практики кооперації — эти лю
умѣютъ разбираться въ принципахъ.

Мнѣ кажется, что прежде чѣмъ бросать упреки въ непониманіи коо
ративныхъ принциповъ и даже измѣнѣ имъ, слѣдуетъ самимъ хорошенеч
разобраться въ своемъ теоретическомъ багажѣ, и подумать, не ошибаю
ли они? Вѣдь, отвлеченныя, голыя схемы — одно, а реальная дѣйствите
ность совсѣмъ другое. Главное препятствіе заключается въ томъ, какъ с
четать свои идеалы съ тѣми жизненными условіями, въ которыхъ намъ п
ходится дѣйствовать. Нужно умѣть избрать такой путь, идя по которо
впереди можно видѣть звѣзды и небо, но въ то же время не попадать
дорогѣ и въ яму. Здѣсь часто повторяли слово международный. На
центральная организація состоитъ членомъ международнаго кооператив

Союза. Направленіе нашей дѣятельности ни въ коемъ случаѣ не расходится съ международными задачами кооперації.

Вражды и шовинизма Союзъ никогда не сѣялъ и сѣять не будетъ.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва оглашается привѣтственная телеграмма отъ правленія О-ва «Трудовая Копѣйка», въ Николаевѣ. Представитель Алексѣевскаго О-ва П-лей Шибаевъ предлагаетъ Собранію, послать телеграмму на имя предсѣдателя Государственнаго Совѣта, съ выраженіемъ пожеланія о скорѣйшемъ проведеніи кооперативнаго закона и предлагаетъ принять пожеланіе.

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Продолжается обсужденіе плана неторговой дѣятельности. На очереди планъ дѣятельности Инструкторскаго Отдѣла.

Кузьмининъ (Рождественское Т-во). Товарищи! Мы каждый годъ съѣзжаемся на общія собранія. Всѣ вмѣстѣ мы наговоримъ другъ другу массу хорошихъ словъ, надаемъ обѣщаній, а разъѣдемся по мѣстамъ и все забудемъ. Работы, которая нужна деревнѣ, мы не дѣлаемъ. До сихъ поръ тамъ громадная темнота. Дѣло кооперативовъ отъ такой темноты жестоко страдаетъ. Мы, напримѣръ, — совершенно незнакомы со счетоводствомъ. Никто изъ состоящихъ въ правленіи не прошелъ даже первоначальную школу. Получается такая картина: Нанимаемъ мы бухгалтера. Прежде чѣмъ начать свою работу, онъ критикуетъ старую систему счетоводства. Мы, какъ ничего не понимающіе въ этомъ дѣлѣ, вынуждены съ нимъ только соглашаться. Не закончитъ онъ по своей системѣ работы — его призываютъ въ солдаты. Приходится нанимать новаго, который хочетъ начинать свою собственную систему. Есть рядъ смѣняющихся системъ, а счетоводства нѣтъ. Я попросилъ бы 31-ое Собраніе Уполномоченныхъ, чтобы на мѣстахъ агитировать посылку въ школу Шанявскаго своихъ представителей для подготовки къ кооперативной работѣ. Желательно, чтобы гг. инструктора каждый годъ по нѣсколько дней навѣщали О-ва, указывали бы всѣ недостатки нашей работы и исполняли бы функціи ревизіонной комиссіи.

Предложеніе Линтварева: Я прошу Собраніе предложить Союзу взять на себя иниціативу созыва Всероссійскаго Съѣзда инструкторовъ кооперації. Необходимость этого Съѣзда уже давно назрѣла.

Предложеніе принято единогласно.

В. Я. Бѣлоусовъ (инструкторъ Союза). Я отвѣчу тѣмъ ораторамъ, которыя сдѣлали нѣкоторыя замѣчанія по инструкторскому отдѣлу. Здѣсь было высказано въ видѣ пожеланія, чтобы инструкторская коллегія представляла собою своего рода высшую инстанцію по отношенію ко всѣмъ инструкторамъ потребительской кооперації. Это сдѣлать очень трудно, такъ какъ для этого нужно перестраивать всю организацію инструкторскаго отдѣла. Представитель рабочаго кооператива высказался за то, чтобы инструктора ежегодно посѣщали всѣ общества и направляли тамъ дѣло. Не нужно забывать только одного, что въ нашемъ Союзѣ 2.400 о-въ. Имѣющемуся составу инструкторовъ объѣздить ихъ физически невозможно. А увеличить штатъ инструкторовъ до требуемыхъ размѣровъ при настоящихъ условіяхъ точно также не представляется возможнымъ.

Открываются пренія, по докладу 15-ому, о культурно-просвѣтительной дѣятельности.

Желающихъ высказаться нѣтъ.

Л. М. Армандъ (служащая Союза). Ввиду того, что не было никакихъ замѣчаній по настоящему докладу, я ограничусь нѣсколькими словами. Здѣсь все время смѣшивалась культурно-просвѣтительная работа съ популярно-пропагандистской. Задача культурно-просвѣтительнаго отдѣла заключается въ общемъ поднятіи культурнаго уровня. Конкретно это мнѣ представляется въ видѣ содѣйствія народному театру, внѣшкольному образованію,

организаціи дѣтскихъ садовъ, художественныхъ выставокъ и т. д. Вотъ все, что я хотѣла сказать.

Открываются пренія по докладу 16-ому, о планѣ дѣятельности популярно-пропагандистскаго отдѣла.

Жирковичъ (Зотовское О-во П-лей). Мнѣ кажется, что для постоянныхъ лекторовъ необходимо установить мѣсячную оплату труда, кромѣ оплаты за каждую лекцію. Задача лекторовъ очень большая. Положеніе служащихъ въ кооперативахъ тяжелое. Въ кооперативной работѣ полное отсутствіе кооперативныхъ принциповъ. При отсутствіи кооперативнаго сознанія, кооперативное дѣло попадаетъ въ руки, не имѣющія часто ничего общаго съ кооперацією. Лектора должны создать интеллигентный центръ деревни. Они должны спаять интеллигентныя силы крестьянства. Болѣе развитые рабочіе и крестьяне въ настоящее время распылены и разбросаны. Не зная, куда имъ дѣться, они бьются въ тискахъ своей собственной темноты и не находятъ никакого выхода. Лектора должны сплотить ихъ вокругъ себя, спаять одной идеей и направить по опредѣленному пути. Мы живемъ теперь въ такихъ условіяхъ, которыя не даютъ намъ возможности заключить о томъ, что будетъ завтра. Кто знаетъ, можетъ быть, при первомъ порывѣ мрачнаго политическаго вѣтра, вся кооперація взлетитъ на воздухъ, какъ пухъ. Только при условіи большой спайки интеллигентныхъ силъ деревни кооперативное дѣло сумѣетъ устоять противъ порывовъ вѣтра. Я предлагаю извѣстный % съ чистой прибыли отчислять на нужды культурно-просвѣтительныя.

Рѣчь Х. Лекторамъ необходимо привлечь къ участію въ кооперативной работѣ деревенскихъ женщинъ. Средствомъ къ этому можетъ служить изданіе популярныхъ брошюръ на тему: «Значеніе кооперациі для женщины крестьянки». Можно даже объявить конкурсъ на такую брошюру. Современный политическій режимъ не даетъ возможности обслуживать деревню лекторскими силами изъ центра. У лектора изъ центра пропадаетъ непроизводительно очень много времени. Пріѣзжаетъ онъ въ одно о-во, чтобы прочитать лекцію, а ему объявляютъ, что лекція не разрѣшена. Гораздо удобнѣе организацію лекцій взять районамъ на себя, а центръ будетъ давать всѣ необходимыя пособія.

Должно обратить вниманіе на то, что утверждающіе, будто въ популярныхъ кооперативныхъ брошюрахъ говорится только о способахъ дешевой покупки сахара, или совсѣмъ не читали этихъ брошюръ, а если читали, то утверждать такихъ положеній не могли.

Открываются пренія по докладу 17-ому. Редакціонный отдѣлъ.

В. А. Машковъ. Товарищи! Совѣщаніе 8, 9, 10, 11, 12 и 13 районовъ, обсудивъ планъ дѣятельности редакціоннаго отдѣла, нашло его вполнѣ удовлетворительнымъ. Совѣщаніе высказало только нѣсколько пожеланій:

1) Чтобы къ участію въ изданіи журналовъ было привлечено возможно большее количество лицъ изъ демократическихъ слоевъ населенія;

2) Не считаясь съ затратами, необходимо помѣщать возможно большее количество иллюстрацій, и

3) Нужно большее количество статей беллетристическаго и общественно-политическаго характера.

Исполненіе этихъ пожеланій Совѣщаніе считаетъ необходимымъ условіемъ большей содержательности жиурналовъ и проникновенія ихъ въ широкія массы населенія.

Линтваревъ. Я хочу только замѣтить, что отдѣлъ сообщеній съ мѣстъ поражаетъ хаотичностью и безпорядочностью замѣтокъ. Въ одномъ и томъ же номерѣ часто встрѣчаются противорѣчивыя указанія. Для устраненія

этого недостатка я предлагаю на мѣстахъ имѣть рядъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Якушенковъ (Пензенское О-во П-лей). Однажды наше О-во обращалось въ редакцію «Союза Потребителей» за справкой: считаются ли займы О-ва его паевыми капиталами? Редакція помѣстила отвѣтъ инструкторскаго отдѣла. Отвѣтъ оказался невѣрнымъ. Нами было написано въ редакцію опроверженіе, которое до сихъ поръ не помѣщено. Я высказываю пожеланіе, чтобы редакція очень осторожно относилась къ подобнаго рода разъясненіямъ и давала справки, безусловно вѣрныя.

Сыромятниковъ (Рязанское О-во П-лей). Какъ со всей программой въ цѣломъ, такъ и съ отдѣльными ея частями намъ пришлось ознакомиться буквально за нѣсколько часовъ до засѣданія. Такой короткій срокъ ознакомленія совершенно недостаточенъ для того, чтобы составить о ней опредѣленное мнѣніе. Поэтому неудивительно, что мы пришли на засѣданіе неподготовленными.

Однимъ изъ выходовъ изъ такого ненормальнаго положенія можетъ быть широкое использованіе печати.

Необходимо, чтобы всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію на Собраніи Уполномоченныхъ, предварительно освѣщались на страницахъ періодическихъ изданій Союза. Только при этомъ условіи мы, живущіе на мѣстахъ, будемъ имѣть полную картину того, что дѣлается въ Союзѣ.

А. В. Меркуловъ (редакторъ журналовъ, издаваемыхъ Союзомъ). Мнѣ хочется отвѣтить на всѣ замѣчанія, касающіяся редакціоннаго отдѣла. Товар. Афонинъ указывалъ на необходимость освѣщенія всѣхъ направленій кооперацiи, выясненія положенія труда въ кооперативныхъ учрежденіяхъ и значенія накопленія общественныхъ капиталовъ. Съ этими указаніями мы можемъ только согласиться и принять ихъ къ свѣдѣнію. Здѣсь намъ указали на то, что мы дали одно неправильное разъясненіе и не помѣстили присланнаго намъ опроверженія. По существу этого недоразумѣнія я ничего не могу сказать. Въ самое ближайшее время мы его выясним и тогда дадимъ печатный отвѣтъ. Мы вполнѣ соглашаемся съ пожеланіемъ товарища о необходимости тщательной провѣрки правильности отвѣтовъ, и всѣми мѣрами стараемся проводить его въ дѣйствительности.

Съ предложеніемъ иллюстрировать журналъ, можно только согласиться.

Далѣе, высказывалось пожеланіе, чтобы въ нашихъ журналахъ помѣщались статьи литературнаго и общественно-политическаго характера. Какъ въ «Общемъ Дѣлѣ», такъ и въ «Союзѣ Потребителей» такія статьи есть, и потому это пожеланіе мнѣ кажется отчасти запоздалымъ. Мы ставимъ своей задачей помѣщать статьи общаго, политическаго, экономическаго и литературнаго характера. Если этого иногда не дѣлалось, то только потому, что передъ нами были такія препятствія, какъ недостатокъ мѣста и дороговизна.

Хаотичность сообщеній съ мѣстъ, противорѣчія однихъ замѣтокъ съ другими дѣйствительно есть. Но, вѣдь, такова жизнь, господа. Названіе самого отдѣла показываетъ, что мы хотимъ освѣтить положительныя и отрицательныя стороны кооперацiи. Нельзя же для замѣтокъ съ мѣстъ устанавливать какую-то предварительную цензуру. Редакція старается въ каждомъ номерѣ журнала выпускать статьи итоговыя, суммарнаго характера. Правда, можно было-бы ихъ печатать въ большемъ количествѣ, если бы у насъ было достаточное количество работниковъ. Но бѣда-то въ томъ и заключается, что ихъ почти нѣтъ. А имѣющіеся работники перегружены текущей работой.

Раздавались упреки, что программные вопросы не освѣщаются предварительно въ журналѣ. Съ этимъ приходится согласиться. Дѣйствительно, планъ дѣятельности Союза былъ освѣщенъ не полно. Было помѣщено всего нѣсколько статей о собственномъ производствѣ. То, что нами раньше было

не выполнено, мы ставимъ, какъ задачу, на будущее время и по мѣрѣ сил стараемся ее выполнять.

Объ изданіи ежедневной кооперативной газеты можно только мечтат Съ такой поправкой я это пожеланіе и принимаю.

Сообщалось, что наши журналы недостаточно проникаютъ въ массу на селенія, благодаря ихъ малой доступности. Одинъ популярный журнал вполнѣ усвояемъ и доступенъ пониманію широкой читающей публики, а второмъ мы свѣдѣній пока никакихъ не имѣемъ. Выписываются они такж въ значительномъ количествѣ. Точную цифру я не могу сказать и дума что объ этомъ дастъ подробныя свѣдѣнія товарищъ, завѣдующій хозяй ственно-издательскимъ отдѣломъ.

Мы не сомнѣваемся въ томъ, что дѣло изданія журналовъ можно расши рить. Но для этого нужны связи, которыхъ у насъ не имѣется. Мы взы ваемъ къ массѣ своихъ подписчиковъ, но на нашъ зовъ никто не откли кается. Всякій журналъ можетъ прогрессировать при условіи непрерывнаг общенія со своими читателями. Я взываю и къ вамъ теперь: поддержит насъ, господа, и мы поправимъ дѣло изданія нашихъ печатныхъ органовъ.

Линтваревъ беретъ слово по личному вопросу и заявляетъ, что А. Меркуловъ его не такъ понялъ. Онъ совсѣмъ не имѣлъ намѣренія предлагат устанавливать предварительную цензуру для корреспонденцій съ мѣстъ хотѣлъ, чтобы замѣтки, поступающія въ редакцію съ мѣстъ, были безусловн правильны.

Шлебманъ. Судя по заслушанному нами докладу, Союзъ стремится дат населенію разнообразную помощь. Я буду говорить только о юридическо помощи.

Въ настоящее время Союзу вполнѣ своевременно думать о постановк юридической помощи кооперативамъ. Правовая жизнь такъ усложнилась, чт какому-либо лицу или учрежденію безъ помощи юриста почти совершенн невозможно защитить свои интересы. Для этой цѣли Союзу нуженъ спе ціальный юридическій отдѣлъ. То, что въ настоящее время дѣлается Сою зомъ, слишкомъ отрывочно, безсистемно, а подчасъ и невѣрно. Примѣром можетъ служить разъясненіе въ юридическомъ отдѣлѣ кооперативнаго ка лендаря о томъ, что несовершеннолѣтній имѣетъ право выдавать вексель с согласія свого опекуна. Такое сообщеніе безусловно невѣрно.

Въ юридическихъ кругахъ теперь стоитъ вопросъ объ юридической по мощи, какъ задачѣ государственной. Разныя общественныя учрежденія сто ятъ передъ такой же задачей. Вотъ почему я предлагаю Союзу взять на себя организацію юридическаго отдѣла для оказанія кооперативной масс юридической помощи.

По докладу 18-ому желающихъ высказаться нѣтъ.

Открываются пренія по докладу 19.

С. А. Регекампфъ (завѣд. хозяйственно-издательскимъ отдѣломъ) даетъ нѣкоторыя поясненія о ходѣ работъ по изданію брошюръ и журналовъ.

В. Н. Зельгеймъ. Необходимость организаціи трехъ-мѣсячныхъ курсовъ при университетѣ А. Л. Шанявскаго объясняется крайней интенсивностью спроса на работниковъ. Устраивая курсы съ двумя выпусками въ годъ, мы шли навстрѣчу практическимъ запросамъ жизни. Двухлѣтній опытъ показалъ, что на курсы пріѣзжали лица съ малой общеобразовательной подго товкой и предъявляли самыя минимальныя требованія. Поэтому было при знано желательнымъ, чтобы подготовка практическихъ работниковъ был децентрализована, приближена къ мѣстамъ и вмѣсто этого была бы открыт инструкторская школа со значительно увеличенной программой. На эт инструкторскіе курсы принимаются лица, имѣющія сравнительно высоку общеобразовательную подготовку. Въ самомъ недалекомъ будущемъ пред полагается устроить курсы для инвалидовъ, — работниковъ въ кооператив-

ыхъ о-вахъ. Поэтому я бы считалъ нецѣлесообразнымъ полностью принять редложеніе тов. Крылова.

Опытъ не оправдалъ того, что предлагаетъ товарищъ. Самъ же тов. Крыовъ говорилъ, что О-ва П-лей почти совсѣмъ не посылали своихъ предстаителей для подготовки на курсы при университетѣ Шанявскаго. Если намъ тиходится наблюдать печальный фактъ, что о-ва очень часто остаются безъ аботниковъ, то станетъ понятнымъ, почему они не посылаютъ своихъ предавителей для продолженія образованія. Оторвать работника на 6 или 7 ясяцевъ отъ его практической работы да еще и оказывать ему денежное особіе за этотъ періодъ для большинства о-въ почти невозможно.

Юридическаго Отдѣла, какъ такового, пока не существуетъ. Планъ его ще только разрабатывается и, навѣрное, на будущее собраніе будетъ предавленъ на утвержденіе. Что касается общихъ принциповъ дѣятельности . С. П. О., какъ центральной кооперативной организаціи, то въ основу ея ужно положить то, что наиболѣе обще для всей массы трудящихся потреителей.

Нельзя быть одностороннимъ. Нельзя свою работу вести въ угоду какой-бо односторонней отвлеченной схемѣ.

Работа должна вестись на началахъ самодѣятельности и въ интересахъ всѣхъ.

Б. С. Одеръ предлагаетъ издавать пропагандистскую литературу на родомъ языкѣ народонаселенія.

1. Послѣ обсужденія общаго плана дѣятельности секретаріата въ 1916 и плановъ дѣятельности отдѣловъ Секретаріата, напечатанныхъ на стр. 8—110 докладовъ и матеріаловъ къ 31 Собранію Уполномоченныхъ, — доклады №№ 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19 приняты Собраніемъ Уполномоченныхъ.

2. Считая кооперативное движеніе движеніемъ международнымъ, имѣющимъ конечной цѣлью освобожденіе труда отъ эксплоатаціи разныхъ видовъ, Собраніе Уполномоченныхъ признаетъ, что идейная работа Московскаго Союза П-ныхъ О-въ должна соотвѣтствовать этимъ основнымъ принципамъ демократической кооперація и стремиться къ распространенію въ массѣ кооператоровъ соотвѣтственныхъ взглядовъ на соціальныя задачи кооперативнаго движенія.

3. Выражено пожеланіе о ежегодномъ созывѣ Собраній Уполномоченныхъ съ порядкомъ дня, въ которомъ преобладали бы задачи неторговой дѣятельности.

4. Выражено пожеланіе, чтобы Бюро разработало и представило къ 32 Собранію Уполномоченныхъ вопросъ въ связи съ реорганизаціей общей структуры Союза, о реорганизаціи неторговой дѣятельности Союза, принявъ во вниманіе выраженныя районами пожеланія.

5. Поручить Большому Бюро и Коллегіи Распорядителей разработать и представить 32 Собранію Уполномоченныхъ докладъ объ организаціи постоянно дѣйствующаго Лекторскаго Бюро по вопросамъ организаціи и практики п-ской кооперація.

6. Предложить инструкторскому отдѣлу М. С. П. О. взять на себя иниціативу созыва (и подготовки) всероссійскаго совѣщанія инструкторовъ для становленія ихъ дѣятельной связи между собой.

7. Предложеніе внести въ смѣту ассигновку въ 10.000 руб. для созданія фонда на предметъ организаціи районныхъ кооперативныхъ курсовъ для практическихъ работниковъ, при пополненіи этого фонда отчисленіями изъ чистой прибыли о-въ по постановленію ихъ общихъ собраній о т к л о н е н о 4 голосами противъ 67.

8. По предложенію Ревизіонной Комиссіи постановлено ассигновать в распоряженіе Секретаріата 10.000 руб. на выдачу субсидій п-скимъ союзам и объединеніямъ для устройства кооперативныхъ школъ или курсовъ и 6.0 руб. на развитіе показательныхъ мѣропріятій по культурно-просвѣтительно дѣятельности районныхъ Союзовъ.

Засѣданіе V.

(18 мая — утро).

Засѣданіе открывается въ 10 ч. 50 мин.

Предсѣдательствуетъ *С. Н. Прокоповичъ.*

Предсѣдатель. Согласно принятому вчера порядку, нашему обсужден подлежатъ три пункта: 1) организація взаимнаго страхованія, 2) о сан торіи имени Л. Н. Толстого и 3) выборы комиссіи по обслѣдованію торгов дѣятельности Союза.

В. Н. Зельгеймъ. Вопросъ о взаимномъ страхованіи принципіально у рѣшенъ, намъ предстоитъ теперь выбрать форму его организаціи, разрѣши вопросы относительно объема страхованія и относительно самихъ страх вателей, т. е. для какихъ кооперацій нужно прежде всего организовать стр хованіе. Тутъ допустимы разныя возможности. Можно организовать Взаи ное О-во страхованія для всѣхъ видовъ кооперативовъ или же начать дѣ съ какого-нибудь одного. Въ печатномъ докладѣ высказывается цѣлый ря соображеній въ ту и другую сторону. По мнѣнію же Коллегіи Распоряд телей и Б. Бюро — было бы сообразнѣе начать дѣло кооперативнаго стр хованія со страхованія имущества потребительныхъ об-въ. Какія же осн ванія должны быть положены въ построеніе взаимнаго страхованія. Э основанія, во первыхъ, кооперативныя, и, во вторыхъ, практическія. К каждому виду кооперативной организаціи кооператоръ подходитъ съ двух точекъ зрѣнія: 1) непосредственной выгоды для своихъ членовъ, и 2) тѣ достиженій, которыя даютъ дальнѣйшее развитіе этого строительства. Ес мы говорили о замѣнѣ посредничества въ области товарообмѣна, то въ в просѣ о взаимномъ страхованіи мы также интересуемся непосредственны результатами; мы должны хорошенько посмотрѣть, чего въ этомъ проце можно достичь для дальнѣйшаго своего упроченія. Въ процессѣ страхова могутъ накопляться средства на случай риска, но онѣ могутъ быть напр влены и на другія предпріятія. Мы отвлечемся отъ настоящаго времени вернемся къ обычному времени. Не предрѣшая вопроса объ одинаковом взглядѣ на употребленіе средствъ и методы организаціи, мы должны отм тить различные подходы къ кредитной и потребительской кооперації. В задачи кредитной кооперації не входитъ увеличеніе оборотныхъ средств Она не имѣетъ своею цѣлію развитія новыхъ хозяйственныхъ предпріятій, н поддерживаетъ хозяйства отдѣльныхъ членовъ; цѣлью ея является хозя ство отдѣльнаго члена. Она не цѣль, а средство. Это различіе сказывает и въ вопросѣ о взаимномъ страхованіи. Потребительная кооперація будет идти по пути взиманія по частному тарифу и, распредѣляя тѣ или дру скидки, оставляетъ ихъ въ общемъ оборотѣ. Кредитная же сразу желает получить большую выгоду. Желая объединенія всѣхъ видовъ кооперації, ч должны отдавать полный отчетъ, гдѣ и въ чемъ заключается различіе н интересахъ и методахъ подхода къ кооперативамъ различныхъ видовъ. Ес мы уяснимъ себѣ это, то будемъ избѣгать тренія тамъ, гдѣ интересы расх дятся. Если мы поставимъ вопросъ объ употребленіи средствъ на органи зацію производства, то тутъ легко можетъ оказаться междоусобица. На примѣръ, мельница можетъ быть организована или въ цѣляхъ полученія вы годы отъ продажи муки или въ цѣляхъ дорогой реализаціи зерна. И, вот по этимъ соображеніямъ, если мы станемъ на путь страхованія всѣхъ видо

оперативовъ, мы должны подходить къ вопросу съ точки зрѣнія непосред-
венныхъ результатовъ; съ другой стороны, такъ какъ будутъ разные пре-
денденты на направленіе этихъ капиталовъ, то ихъ будутъ направлять по
ніи наименьшаго сопротивленія. Теперь практическія соображенія. Въ
ервую очередь мы должны остановиться на узкомъ страхованіи въ предѣ-
хъ потребительныхъ обществъ. Поскольку мы страховое дѣло пріурочи-
емъ къ однороднымъ объектамъ страхованія, то для возстановленія сго-
вшаго необходимо гораздо меньшую цѣнность имѣть въ нейтральныхъ
варахъ, т. е. деньгахъ. Въ первомъ случаѣ возстановленіе цѣнности мо-
етъ быть сведено къ чисто бухгалтерскимъ разсчетамъ или же къ возна-
ражденію натурой. Но въ противовѣсъ приводятъ такія соображенія. Стра-
ованіе товаровъ является однимъ изъ опасныхъ видовъ риска, поэтому не
ѣдуетъ останавливаться на страхованіи потребительныхъ обществъ. На-
олько я понимаю, опасность риска зависитъ отъ двухъ условій: 1) мѣста
хожденія товаровъ и 2) психологіи владѣльца товаровъ. Если объективныя
ловія почти одинаковы съ земскими страховыми обществами, зато субъек-
ныя условія тутъ совершенно иныя. Это не предположеніе, а доказа-
льство. Тамъ приходится на одной и той же территоріи принимать много
ска. Если, напримѣръ, сгоритъ полдеревни и полгорода, данное О-во по-
рпитъ сильно. Дальше, если мы организуемъ страхованіе общее,
нужно будетъ организовывать отдѣльное юридическое лицо, войти въ со-
ашеніе съ другими организаціями. Это по времени длинная работа. Об-
ее страхованіе значительно сложнѣе и организаціонно и матеріально, чѣмъ
рахованіе, пріуроченное къ извѣстному виду кооперативовъ. Теперь кос-
мся другого соображенія — не обидимъ ли мы другіе виды кооперативовъ,
здавъ страхованіе потребительныхъ обществъ? Кредитный кооперативъ
мѣетъ организовать страхованіе своихъ товаровъ, и мы его не обездолимъ.
о всѣмъ этимъ соображеніямъ мы полагаемъ начать дѣло взаимнаго стра-
ованія со страхованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ потребитель-
хъ обществъ. Въ дѣлѣ перестраховки легче будетъ войти во взаимное
рахованіе, если мы будемъ имѣть однородные риски. Какъ надлежитъ
роить политику взаимнаго страхованія въ смыслѣ его развитія. Объ этомъ
ка не приходится говорить. Одной кооперації трудно будетъ справиться
рискомъ, поэтому намъ приходится начать съ малаго. Мы полагаемъ, не
ущербъ другимъ видамъ кооперації, не въ цѣляхъ разъединенія, — въ
рвую голову избрать планъ страхованія для потребительныхъ обществъ.
ли угодно будетъ Собранію Уполномоченныхъ съ этимъ согласиться, то
Бюро предлагаетъ для окончательной редакціи устава общества взаимнаго
рахованія избрать редакціонную комиссію.

Предсѣдатель. Угодно ли будетъ ограничить рѣчи ораторовъ?

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Дѣло въ томъ, что
насъ имѣется цѣлый рядъ вопросовъ. Получено ли разрѣшеніе обсуждать
щій планъ дѣятельности Союза?

Н. В. Горкинъ (Рязанское О. П.). Я высказываюсь за общее кооператив-
е страхованіе.

Захаровъ. Тоже за общее страхованіе.

Предсѣдатель. Технику будетъ разрабатывать комиссія, а директивы
тъ Собраніе Уполномоченныхъ. Слово товарищу Горкину.

Н. В. Горкинъ. Вопросъ о кооперативномъ страхованіи очень важенъ.
какъ подойти къ этому вопросу. Прежде всего ставился вопросъ о стра-
ваніи для нуждъ потребительныхъ обществъ. Мы хотимъ сдѣлать большое
жное дѣло, которое пойдетъ дальше кооперативной организаціи. Этотъ
просъ надлежитъ разсматривать съ разныхъ сторонъ. По отношенію къ
ществу потребительныхъ обществъ — тотъ больше заинтересованъ, у
го больше въ магазинѣ товара. Если Вы организовываете какое-нибудь

дѣло, вы не должны ограничивать его предѣлами узкой потребительск кооперацiи; шире, полнѣе нужно ставить дѣло. Почему же, когда бер тесь за страховое дѣло, вы хотите его ограничить узкими рамками. Заран самихъ себя ограничить — это значитъ сразу убить самихъ себя. Здѣ указывали на рознь, существующую между отдѣльными видами кооперац Въ тоже время въ нашей популярной литературѣ подносится такая иде нужно объединиться, нужно закрѣпить кооперативное движенiе. Коопер тивное страхованiе нужно ставить такъ высоко, чтобы оно охватывало и виды кооперацiи, чѣмъ ближе сойдутся различные виды кооперативовъ, тѣ легче будетъ осуществить идеалъ кооперативнаго движенiя. Городское стр хованiе недостаточно. Земское ограничивается территорiей.

Предсѣдатель. Вопросъ страховой техники будетъ обсуждаться въ сп цiальной комиссiи.

Н. В. Горкинъ (Рязанское О. П.). Докладчикъ касался страхов стороны дѣла. Для всякаго страхового работника ясно, что чѣмъ шире по страхованiя, тѣмъ послѣднее надежнѣе.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Въ докладѣ указана опредѣленная разница, какая существуетъ между различными вида кооперацiи. Въ вопросъ кооперативнаго страхованiя необходимо внос полную ясность. Предыдущiй ораторъ смѣшивалъ два вопроса. Поскол вопросъ касался страхованiя потребительныхъ обществъ, то онъ долже былъ обсуждаться въ предѣлахъ этихъ кооперативовъ. Что же касае другихъ видовъ кооперативовъ, то желательно, чтобы и здѣсь вопросъ о стр хованiи въ недалекомъ будущемъ получилъ свое разрѣшенiе. Вопросъ страхованiи долженъ разрѣшиться въ такомъ порядкѣ: сначала страховa потребительныхъ обществъ, затѣмъ кредитныхъ товариществъ. Если мы х тимъ страховать имущества, принадлежащiя отдѣльнымъ членамъ, и им щества тѣхъ или другихъ об-въ, принятыхъ на страхъ, это дѣло знач тельное. Чѣмъ мы болѣе будемъ выяснять противорѣчiя, тѣмъ болѣе буде группироваться новыхъ организацiй около основныхъ положенiй. Дѣло п требительной кооперацiи — это быть ближе къ первымъ рукамъ. Проти рѣчiя будетъ сломлены, когда интересы тѣхъ и другихъ кооперативовъ яснятся. Вопросъ о страхованiи потребительскихъ кооперативовъ очевиде Что касается перестрахованiя, то здѣсь придется вступать въ контактъ другими видами кооперативовъ.

Д. С. Ростовъ (Починковское Союзное Т-во). Вѣдь, въ сущности гово мы будемъ имѣть дѣло съ хозяйствомъ, страхуя имущество потребит ныхъ кооперативовъ. Если и существуетъ разница между потребителем производителемъ, то въ страхованiи интересы совпадаютъ. Когда мы го римъ о страхованiи потребительныхъ обществъ, то мы суживаемъ стр хованiе.

Защитники страхованiя только для потребительныхъ обществъ не гутъ думать, что кооперативъ въ своихъ предметахъ безконеченъ. Вс страхованiе есть чисто-хозяйственное дѣло, здѣсь различiя въ вещахъ нѣ Кооперативное движенiе клиномъ врѣзалось въ частно-производственн дѣятельность, тѣмъ болѣе страхованiе глубже должно врѣзаться въ народн массы. Теперь земское и городское страхованiе недоступно массамъ, слишкомъ дорого. При посредствѣ широкаго поля страхованiя мож страховать всѣ виды товаровъ (скотъ и проч.). У насъ существуютъ ви хозяйствъ, которые ничѣмъ необезпечены; такъ у насъ нѣтъ страхова отъ градобитiя. Страхованiе имѣетъ пока въ виду обезпеченiе хозяйст но можно было бы страховать и членовъ кооперативовъ. Страхованiе об всѣхъ хозяйствъ выгодно; если въ одномъ оно, положимъ, невыгодно, з въ другомъ — прибыльно; отсюда убытки компенсируются прибылью; об

ечить свое имущество — и недорого — можно только при широкой по-
тановкѣ дѣла страхованія.

Предсѣдатель. Пренія окончены.

Н. В. Горкинъ вноситъ слѣдующее предложеніе по вопросу объ органи-
аціи взаимнаго кооперативнаго страхованія:

1) Признать желательнымъ скорѣйшее образованіе общества взаимнаго
ооперативнаго страхованія (на первое время огневого и транспортнаго), объ-
диняющаго всѣ виды кооперативныхъ организацій на началахъ, которыя наи-
олѣе отвѣчали бы общей идеѣ кооперативнаго движенія и техническимъ
особенностямъ дѣла, причемъ страхованіе это должно послѣдовательно охва-
тить не только кооперативныя имущества, но и имущества отдѣльныхъ чле-
новъ кооперативовъ, а также и другихъ лицъ, привлекая послѣднихъ въ ряды
частниковъ кооперативнаго движенія.

2) Образовать особую комиссію для выработки: а) устава такого об-
щества, и б) формы перестраховочныхъ отношеній его, путемъ соглашенія
съ перестраховочной организаціей губернскихъ и Россійскимъ Союзомъ об-
ществъ взаимнаго страхованія или другими отечественными либо иностран-
ными организаціями взаимнаго страхованія, предоставивъ этой комиссіи право
пополнить себя свѣдущими лицами по ея усмотрѣнію.

3) Поручить Бюро, по одобреніи имъ проекта устава, созвать собраніе
членовъ учредителей общества, съ тѣмъ чтобы собраніе это возбудило соот-
вѣтственное ходатайство и чтобы общество могло возможно скорѣе открыть
свои дѣйствія по надлежащемъ утвержденіи устава.

4) Страховому отдѣлу Союза поручить подготовительную работу по
выясненію возможнаго состава портфеля и привлеченію страхованій для бу-
дущаго общества.

5) Представленные 30-му Собранію Уполномоченныхъ проектъ устава и
доклады Ревизіонной Комиссіи и Коллегіи Распорядителей, а равно докладъ
Коллегіи Распорядителей настоящему собранію передать въ учреждаемую
особую комиссію, какъ матеріалъ.

В. Н. Зельгеймъ. Оба возраженія противъ взаимнаго страхованія брали
вопросъ въ другой плоскости. Если мы будемъ говорить о методахъ страхо-
вой организаціи, то намъ придется имѣть дѣло съ другими организаціями.
На Западѣ, напримѣръ, есть страхованіе рабочихъ. Поскольку мы говоримъ
о страхованіи кооперативнаго имущества, какъ заданіи сегодняшняго и зав-
трашняго дня, то сейчасъ же станутъ бросать палки въ колеса акціонерныя
компаніи и т. д. Не буду вдаваться въ вопросы страховой техники, — мы
данный вопросъ обсуждали съ свѣдущими лицами, работавшими въ области
взаймнаго страхованія. Чѣмъ больше различныхъ видовъ страхованія, тѣмъ
выгоднѣе, зато удобнѣе брать однородные риски, которые компенсируются
ихъ территоріальною разсѣянностью. Что же касается поджоговъ, то будутъ
жечь товары какъ потребительныхъ обществъ, такъ и кредитныхъ товари-
ществъ. Въ отношеніи искусственнаго дѣленія должно сказать, что одной
изъ важныхъ причинъ является практическая осуществимость. Если бы мы
рѣшили страховать свое имущество совмѣстно съ другими видами коопера-
тивовъ, то починъ наилучшій двигатель. Я убѣжденъ, — какъ только стра-
хованіе станетъ на реальную почву, то возникнутъ и другіе виды страхованія.
Этотъ путь и съ точки зрѣнія непосредственныхъ интересовъ кажется наи-
болѣе предпочтительнымъ.

Предсѣдатель. Перехожу къ голосованію. Я въ затруднительномъ по-
ложеніи: товарищъ Н. В. Горкинъ внесъ предложеніе, противоположное по-
ложенію доклада.

Н. В. Горкинъ (Рязанское О. П.). Начать съ голосованія предложенія
Бюро, а потому перейти къ пунктамъ.

Предсѣдатель. Разъ авторъ соглашается съ такимъ порядкомъ — буду ему слѣдовать. Итакъ я читаю основные пункты взаимнаго страхова
Первое предложеніе Бюро о страхованіи только для потребительск кооперації принято громаднымъ большинствомъ.
Второе предложеніе: Для окончательной редакціи «положенія о стра ваніи» избирается комиссія.
Принято громаднымъ большинствомъ.
Третье предложеніе: Поручить Бюро представить къ 32 съѣзду Со Уполномоченныхъ «положеніе».
Принято громаднымъ большинствомъ.
Н. В. Горкинъ. Я вижу въ докладѣ цѣлый рядъ несообразностей. Э положенія не обсуждались въ районныхъ совѣщаніяхъ. Такое рѣшеніе проса меня не удовлетворяетъ.
Н. В. Горкинъ вноситъ слѣдующее предложеніе за подписью 15 члено собранія: «Въ виду того, что вопросъ объ организаціи кооперативнаго ст хованія и до того не обсуждавшійся въ Собраніи Уполномоченныхъ, ны разрѣшенъ безъ предварительнаго обсужденія въ районныхъ совѣщаніяхъ почти безъ преній въ собраніи, просимъ собраніе вернуться къ этому вопро принять въ дополненіе къ состоявшемуся рѣшенію слѣдующую поправку:
1) Признать желательной срочную разработку вопроса о возмож широкой организаціи кооперативнаго страхованія не только кооперативны имуществъ, но и имуществъ кооператоровъ и образовать особую комисс для такой разработки.
2) Независимо отъ того, для какого вида имуществъ первоначаль будутъ открыты страховыя операціи, признать желательнымъ, чтобы прое тируемое положеніе о кооперативномъ страхованіи давало возможность р вить эти страховыя операціи въ наиболѣе широкихъ рамкахъ.»
Далѣе заслушивается предложеніе трехъ членовъ — Д. С. Ростова, В робьева и Н. В. Горкина:
«Докладъ содержитъ рядъ наглядныхъ несообразностей со страхов точки зрѣнія. Вопросъ въ районахъ не обсуждался, докладчику было пред ставлено развить рядъ соображеній, касающихся даже мелкихъ подробност техники страхованія; соображенія эти были во многомъ элементарно непр вильны и фактически невѣрны. Возраженія, какія даетъ противъ подобных сужденій страховая теорія и страховая практика, собраніе по приглашен предсѣдателя не пожелало выслушать и заранѣе сократило пренія до полн невозможности возразить докладчику. Рѣшеніе вопроса при такихъ усл віяхъ обсужденія мы не можемъ признать цѣлесообразнымъ и вынуждены г лосовать противъ организаціи взаимнаго кооперативнаго страхованія въ том видѣ, какъ это предложено Коллегіей Распорядителей, полагая, что лучш подождать началомъ дѣла, чѣмъ худо начать его.
В. Н. Зельгеймъ. Принять это предложеніе какъ матеріалъ и просит товарища Горкина освѣтить этотъ вопросъ въ кооперативной печати.
Предсѣдатель. Угодно ли Собранію Уполномоченныхъ принять это пред ложеніе въ редакціи В. Н. Зельгейма?
Большинствомъ принято.

Въ результатѣ преній по докладу «о взаимномъ кооперативномъ страхо ваніи отъ огня» приняты слѣдующія постановленія:
а) Взаимное страхованіе отъ огня кооперативныхъ имуществъ должно осуществиться первоначально въ рамкахъ потребительской кооперації.
б) Для окончательной редакціи проектируемаго положенія о страхова ніи поручить Бюро организовать особую комиссію.
в) Поручается Бюро представить уставъ или положеніе о страхованіи на утвержденіе и начать организаціонную работу по осуществленію взаим наго кооперативнаго страхованія.

Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать перерывъ на 8 минутъ.

Предсѣдатель. Позвольте открыть засѣданіе. На очереди вопросъ о кооперативномъ санаторіи имени Л. Н. Толстого. Брошюра о кооперативномъ санаторіи выпущена и ее можно получить въ канцеляріи. Слово докладчику Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Вопросъ объ отдыхѣ кооперативныхъ работниковъ давно уже возбуждался. Затѣмъ сталъ образовываться фондъ имени Л. Н. Толстого. Передъ Собраніемъ Уполномоченныхъ въ 1915 г. мы получили телеграмму отъ одного изъ кооператоровъ, который сообщилъ, что жертвуетъ землю у Чернаго моря, обѣщая прислать докладъ по этому вопросу. Для этого Бюро Союза стало изслѣдовать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія практическаго его осуществленія, гдѣ можно купить землю. Поступило предложеніе Архипо-Осиповскаго Общества о предоставленіи Союзу земли въ количествѣ 10 десятинъ для постройки санаторія. Получивши такое предложеніе, мы откомандировали въ Архипо-Осиповку представителей Союза, въ числѣ которыхъ былъ докторъ М. М. Рѣзановъ, который и будетъ моимъ содокладчикомъ. Архипо-Осиповское сельское о-во предоставило Союзу землю съ условіемъ затраты 10.000 рублей не позднѣе 1917 года. Это условіе для того, чтобы сдѣлка съ юридической стороны была безспорна. Были нѣкоторыя сомнѣнія, утвердитъ ли этотъ приговоръ начальникъ округа. Но тамъ уже знали о Союзѣ Потребительныхъ Обществъ. Конечно, это предложеніе приняли къ свѣдѣнію. Приговоръ былъ представленъ начальнику Округа, который утвердилъ его. Итакъ сдѣлка была закончена. Теперь дѣло въ средствахъ. Пока имѣется 10.000 руб. Въ прошломъ году изъ чистой прибыли было отчислено 3.000 руб. Въ этомъ году скидку на оборотъ, сдѣланной съ несоюзными организаціями въ суммѣ 40.000 руб., слѣдуетъ обратить также на постройку санаторіи. Такое использованіе средствъ будетъ самымъ наилучшимъ. На санаторій уже начали поступать средства отъ потребительныхъ обществъ — членовъ Союза. Одно общество ассигновало 30 руб., другое 150 р.; поступаютъ въ настоящее время и будутъ поступать средства отъ кооперативовъ. Но для какихъ цѣлей долженъ служить санаторій: для отдыха и развлеченія или же для леченія? Въ виду исключительности переживаемаго момента трудно провести грань: усталъ ли данный работникъ или онъ уже больной. У насъ поднимался вопросъ, не слѣдуетъ ли построить такой санаторій, чтобы имъ пользовались и члены кооперативовъ. Но это невозможно. Членовъ въ союзныхъ обществахъ — 500.000 человѣкъ. И, вотъ, мы рѣшили, что санаторій долженъ обслуживать кооперативныхъ работниковъ. Такихъ работниковъ насчитывается около 30.000. Принимая во вниманіе, что каждый изъ нихъ долженъ пользоваться одну, двѣ недѣли отдыхомъ, все же мы не сумѣемъ создать такой санаторій, который удовлетворилъ бы всѣхъ работниковъ. Санаторій долженъ принадлежать Союзу, какъ отдѣльное предпріятіе. Пользованіе имъ должно быть платное. Такимъ образомъ будутъ поступать средства, которыя пойдутъ на расширеніе санаторія. Какъ только начнется постройка, то можно потомъ посмотрѣть, не найдется ли тамъ мѣста для постройки санаторія и для легочныхъ больныхъ. Не слѣдуетъ ли намъ предоставить мѣсто въ санаторіи и воинамъ-кооператорамъ. Начальникъ края, утверждая сдѣлку по пріобрѣтенію земли, имѣлъ въ виду, что въ будущемъ санаторіи будутъ помѣщены также раненые воины. Возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли создать также колонію для увѣчныхъ воиновъ-кооператоровъ. Недалеко отъ того мѣста, гдѣ предполагается строить санаторій, находится участокъ земли въ 10 десятинъ, принадлежащій казнѣ. Бюро сдѣлало предложеніе Министерству Земледѣлія, не можетъ ли оно предоставить землю Союзу на извѣстныхъ условіяхъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ М. М. Рѣзанову.

М. М. Рѣзановъ. Настоящему Собранію предлагается вопросъ объ учре
деніи предпріятія медицинскаго характера. Такое учрежденіе проход
подъ лозунгомъ «береги свое здоровье». Дѣло сводится къ личному здра
охраненію кооператора. Дѣло въ томъ, что эти лица являются работника
кооперацiи, несутъ большую общественную дѣятельность, объемъ котор
все увеличивается. Въ связи съ ростомъ производственныхъ силъ нашей р
дины, я хотѣлъ бы указать на ту опасность, которая проистекаетъ отъ пе
напряженія, которое приходится испытывать каждому сознательному коо
ратору. Подъ видомъ утомленія происходитъ много серьезныхъ заболѣ
ній. Для уставшаго нервами необходимо необычайное впечатлѣніе; вотъ з
какъ разъ и даетъ море. Правда, ближе къ намъ Балтійское море, но о
даетъ плоскій однообразный пейзажъ. Что касается Крыма, то онъ зах
ченъ весь. Близость моря и Кавказа опредѣляютъ климатъ Черноморск
набережья. Противъ сѣверо-восточнаго вѣтра служитъ барьеромъ Кавка
Юго-Западные вѣтры приносятъ массу влаги, — они тоже вредны. Но о
дѣйствія сѣверо-западныхъ вѣтровъ и юго-западныхъ складывается особен
климатъ Черноморскаго побережья. Тепличность воздуха на Юго-Вост
несовсѣмъ благопріятна для здоровья; въ исключительно благопріятны
условіяхъ находится средняя полоса Кавказскаго побережья, отличающа
хорошей средней атмосферой. Вотъ еще нѣкоторыя детали, относител
мѣстныхъ условій. Купанье съ послѣднихъ чиселъ апрѣля до ноября. Т
пература воздуха выше, чѣмъ температура воды во время купанья. Та
нѣтъ маляріи, по изслѣдованіямъ доктора Обухова; ни одного комара.
чебные факторы — свѣтъ, воздухъ, вода. Вотъ и все, что хотѣлъ я сказа
(Аплодисменты.)

Предсѣдатель. Слово доктору Б. А. Брушлинскому.

Б. А. Брушлинскій (Малинское О. П.). Распространяться о значеніи с
наторіи, послѣ обстоятельнаго доклада предыдущаго оратора, не приходит
Санаторія — гдѣ можно отдохнуть, гдѣ можно лечиться, — одна изъ с
редныхъ задачъ русской кооперацiи. Практика западно-европейскихъ коо
ративовъ давно уже создала массу санаторій (особенно ихъ много въ Г
маніи). Тамъ каждое крупное предпріятіе имѣетъ собственный санато
Значеніе санаторіи всѣмъ понятно. Теперь предстоитъ разрѣшить основ
вопросъ, должна ли служить эта санаторія для отдыха, или одновременно
этимъ нужно учредить самостоятельную санаторію для легочныхъ больны
Есть цѣлый рядъ болѣзней, гдѣ трудно провести границу между болѣзны
малокровіемъ. И, вотъ, наша комиссія врачей-кооператоровъ пришла
заключенію: одновременно съ постройкой санаторіи для отдыха постро
зданіе для подозрительныхъ по туберкулезу. Что касается чисто тубер
лезныхъ — комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы, одновременно съ постр
кой санаторія, Бюро вошло въ переговоры, относительно заарендованія п
ходящаго мѣста для постройки санаторіи для такихъ больныхъ. Санато
какъ большому учрежденію, нужны вспомогательныя учрежденія; та
должна быть хорошо поставлена система ассенизаціи. Для выясненія вс
этихъ вопросовъ при распланированіи зданія необходимо на мѣстѣ обслѣ
ваніе врачей. Въ отношеніи средствъ должно сказать, что это дѣло бо
шихъ затратъ. Въ распоряженіи Союза имѣются пока 10.000 руб.; э
просто гроши. Необходимо, чтобы всѣ организаціи приняли активное учас
въ увеличеній средствъ. Нужно вынести такое постановленіе: 1) всѣ
щества отчисляютъ въ фондъ санаторіи не менѣе 1% изъ своихъ прибыл
2) привлечь рядъ организацій къ системѣ такихъ построекъ и предостав
право отдѣльнымъ обществамъ пріобрѣтать въ санаторіи койку, палату
т. д. Центральный Союзъ долженъ въ этомъ дѣлѣ принять максимумъ у
стія, онъ долженъ отчислять не менѣе 1% изъ чистой прибыли. Всю п
быль за 1915 обратить на постройку санаторія. О томъ, для кого пред

начается санаторій, наша комиссія присоединяется къ Бюро Союза — ограничить право пользованія контингентомъ лицъ, являющихся активными работниками кооперації, но чтобы въ будущемъ санаторія была доступна всѣмъ членамъ кооперативовъ. Санаторіею могутъ пользоваться какъ служащіе Союза, такъ равно и служащіе районныхъ объединеній. Основаніемъ отбора должны быть два признака: 1) признакъ медицинскій, и 2) признакъ кооперативный (поскольку данное лицо работаетъ въ кооперативахъ и получило здѣсь тотъ или другой дефектъ). Теперь относительно организаціонной стороны дѣла. Къ сожалѣнію, мы были застигнуты врасплохъ, получивши этотъ докладъ. Поэтому мы выдвигаемъ непремѣнное желаніе: необходимо выдѣлить организаціонную комиссію, которая должна обсудить во всемъ объемѣ вопросы, касающіеся санаторіи; вопросъ о составѣ ея нами не рѣшенъ. Естественно, туда должны войти врачи-кооператоры. Комиссіи должно быть предоставлено право кооптаціи; поручить ей обслѣдованіе на мѣстѣ даннаго участка и выяснить хозяйственно-административное устройство санаторіи. Вотъ что сдѣлала въ короткое время наша небольшая комиссія.

Вносятся предложенія комиссіи врачей-кооператоровъ:

1) Одновременно съ постройкой санаторіи для отдыха приступить къ постройкѣ санаторіи для тѣхъ больныхъ, которые по характеру болѣзни могутъ быть отнесены къ числу подозрительныхъ по туберкулезу.

2) Признавая, согласно представленнымъ даннымъ, выборъ мѣста для санаторіи подходящимъ, комиссія предлагаетъ произвести обслѣдованіе мѣста съ санитарно-гигіенической и технической стороны при участіи спеціалистовъ (санитарныхъ врачей, гигіенистовъ, инженеровъ и т. п.).

3) Для осуществленія устройства санаторіи предлагается слѣдующій финансовый планъ:

а) ежегодное отчисленіе изъ чистой прибыли союзныхъ обществъ не менѣе 1%, каковое отчисленіе ставится необходимымъ условіемъ для права помѣщенія работниковъ этихъ обществъ въ санаторію;

б) предоставить отдѣльнымъ о-вамъ и объединеніямъ право пріобрѣтать въ постоянное пользованіе койки, палаты и отдѣльные павильоны по разсчету стоимости этихъ построекъ;

в) ежегодное отчисленіе изъ чистой прибыли М. С. П. О. не менѣе 1%;

г) обращеніе 40.000 руб. прибыли, полученной Союзомъ отъ оборотовъ съ несоюзными организаціями, на постройку.

4) Въ виду невозможности предоставленія права пользованія санаторіей всей массѣ русскихъ кооператоровъ, на первое время санаторій слѣдуетъ предоставить активнымъ работникамъ кооперації, причемъ этимъ правомъ на равныхъ основаніяхъ пользуются какъ работники Союза, такъ и союзныхъ обществъ.

Примѣчаніе: Отборъ паціентовъ для санаторіи производится особыми комиссіями на основаніи, главнымъ образомъ, врачебныхъ данныхъ и въ зависимости отъ продолжительности кооперативной работы даннаго лица.

5) Для большой организаціонной работы, необходимой для правильной постановки дѣла въ первой кооперативной санаторіи Россіи, слѣдуетъ избрать особую комиссію изъ 7 человѣкъ (предсѣдатель Бюро Союза, 3 врача, 3 члена изъ настоящаго Собранія Уполномоченныхъ). На эту комиссію возлагается:

а) обслѣдованіе мѣста для санаторіи въ санитарно-техническомъ отношеніи;

б) выработка плана, смѣтъ;

в) выработка плана дѣятельности санаторіи съ медицинской и административно-хозяйственной стороны;

г) организація системы отдѣла на санаторныя койки работнико кооперації по предложеннымъ выше признакамъ.

Предсѣдатель. У меня записано только три оратора. Есть ли еще ж лающіе говорить? Поступило предложеніе принять докладъ безъ преній.

Д. С. Коробовъ. Намъ слѣдовало бы, на основаніи доклада, избрать к миссію, а также закрѣпить голосованіемъ ассигнуемую на устройство санат ріи сумму 40.000 руб.

Предсѣдатель. Кто не желаетъ открывать пренія?

Большинствомъ постановлено пренія не открывать.

Съ мѣста: Право пользоваться санаторіей предоставляется и тѣмъ д цамъ, которыя пробыли нѣкоторое время на должности въ кооперац хотя и не выборнымъ.

Вносятся слѣдующія предложенія:

Предложеніе *В. А. Кунаховича* (Вятское Экономическое О. П.) к пункту 5:

«Въ число лицъ, имѣющихъ право воспользоваться санаторіей внести тѣхъ, кто работалъ въ кооперативахъ въ теченіе 10 послѣдних лѣтъ.»

Предложеніе *М. М. Волкова* (1-ое Т-во кооперативовъ Калужска уѣзда):

«На постройку санаторіи могутъ быть приняты» и. т. д. — замѣ нить словами: «на постройку санаторіи должны быть испрошены су сидіи» и. т. д.

Предложеніе *А. С. Кузьминскаго* (Саратовское О. П.) къ пункту 5, к торый говоритъ о лицахъ, имѣющихъ право пользованія санаторіей, — пр бавить:

«и уполномоченные о-ва п-лей, которые являются активными работн ками кооперації».

Т. М. Сѣмечко (Кіевское О. П. «Жизнь»): «Расширить кругъ кандид товъ на мѣста въ санаторіи на членовъ комиссіи, активно работающихъ н отдѣльныхъ союзныхъ обществахъ, право постройки павильоновъ союзам и обществами.»

В. П. Шибаевъ (Александрійское О. П.). Къ пункту 5 добавить «служа щіе и рабочіе».

Предложеніе *А. С. Колодина:* «Поручить Большому Бюро разработат вопросъ о предоставленіи права районнымъ организаціямъ возводить собстве ные павильоны въ предѣлахъ участка, намѣченнаго къ постройкѣ санаторіи причемъ право собственности такихъ павильоновъ принадлежитъ М. С. П. О а право замѣщенія этихъ павильоновъ должно принадлежать выстроившим ихъ организаціямъ.»

Предсѣдатель. Всего у меня имѣется 15 предложеній. Какъ угодно б детъ поступить съ ними? Угодно ли эти предложенія передать комисс какъ матеріалъ?

Большинствомъ принято предложеніе предсѣдателя.

Д. С. Коробовъ. Я думаю, въ комиссію должны быть приглашены врач кооператоры и другіе свѣдущіе люди.

Предсѣдатель. Мы передаемъ это дѣло въ общемъ порядкѣ въ Б. Бюр съ тѣмъ, чтобы оно организовало эту комиссію. Угодно ли съ этимъ с гласиться? Возраженій нѣтъ?

Принято.

Д. С. Коробовъ. Я вношу предложеніе: каждый кооперативъ, желающ участвовать въ санаторіи, вноситъ по расчету не менѣе 1 руб. на каждо работника, и, кромѣ того, отчисляетъ 1% изъ чистой прибыли. Я должен сказать, что на это дѣло средства польются.

Предсѣдатель. Я ставлю на голосованіе вопросъ объ ассигнованіи 40.000 р

Подавляющимъ большинствомъ принято предложеніе объ ассигнованіи Союзомъ 40.000 руб. на устройство санаторіи.

Предсѣдатель. Теперь предложеніе Бюро. Каждый кооперативъ отчисляетъ ежегодно по 1 руб. на каждаго работника въ фондъ кооперативной санаторіи.

Принято.

Предсѣдатель. Перехожу къ слѣдующему предложенію: о-ва отчисляютъ не менѣе 1% чистой прибыли въ фондъ санаторіи.

Голосъ съ мѣста. Предлагаю голосовать это предложеніе какъ пожеланіе.

П. А. Обрѣзковъ (служащ. Союза). Кооперація богата не деньгами, а работниками. Здѣсь говорили, что наше засѣданіе историческое, ибо Союзъ переходитъ къ собственному производству. Всѣ предложенія, внесенныя въ Собраніе, нужно передать въ комиссію. Здѣсь уже товарищи жертвовали на санаторію. Это собственно пріятно, ибо санаторій имени Л. Н. Толстого вполнѣ соотвѣтствуетъ взглядамъ великаго писателя. Нужно зафиксировать это положеніе и въ дальнѣйшемъ идти по пути охраны здоровья работниковъ кооперациі.

Предсѣдатель. Рѣчь идетъ объ отчисленіи 1% чистой прибыли въ фондъ санаторіи. Голосую.

Предложеніе принято.

Д. С. Коробовъ. Мы должны отъ лица уполномоченныхъ выразить искреннюю благодарность Архипо-Осиповскому сельскому обществу.

Предсѣдатель. Позвольте утвердить основное положеніе о санаторіи.

Принято единогласно.

Итакъ, по докладу № 6, «о кооперативной санаторіи имени Л. Н. Толстого», приняты слѣдующія постановленія:

а) поручается Бюро организовать комиссію по разработкѣ вопроса о постройкѣ и организаціи санаторіи, въ которую должны войти представители Бюро, докторъ М. М. Рѣзановъ, врачи-кооператоры, присутствовавшіе на собраніи, съ предоставленіемъ комиссіи права кооптаціи;

б) Собраніе Уполномоченныхъ поручаетъ Бюро осуществить постройку санаторіи;

в) отчислить на постройку санаторіи чистую прибыль Союза, полученную отъ операцій съ несоюзными организаціями, въ суммѣ 40.000 руб.;

г) Общества П-лей, чтобы имѣть право на пользованіе санаторіей, должны отчислять на постройку санаторіи, по расчету на каждаго работника, не менѣе 1 руб., и изъ чистой прибыли не менѣе 1%;

д) выражается благодарность Архипо-Осиповскому сельскому о-ву за предоставленный участокъ земли въ безплатное пользованіе, о чемъ и рѣшено послать телеграмму;

е) санаторія предназначается въ первую очередь для работниковъ кооперативовъ, объединенныхъ въ Московскомъ Союзѣ Потребительныхъ Об-въ. Въ составъ ихъ входятъ и кооперативы нечлены Союза, но объединенные въ помѣстные Союзы, состоящіе его членами;

ж) во время войны санаторія должна быть использована и для раненыхъ воиновъ-кооператоровъ;

з) постройка санаторіи должна быть начата въ текущемъ году на участкѣ земли въ 10 десятинъ, предоставленномъ Союзу въ постоянное безплатное пользованіе Архипо-Осиповскимъ сельскимъ обществомъ, съ тѣмъ, чтобы въ половинѣ 1917 года было затрачено на постройку не менѣе 10.000 руб.;

и) остальныя предложенія передаются въ комиссію какъ матеріалъ.

Предсѣдатель. Вопросъ о санаторіи исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику по общему плану дѣятельности Союза — В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ. Я постараюсь изложить только основные тезисы своего доклада. Преобразованіе Московскаго Союза въ союзъ союзовъ является заданіемъ настоящаго момента. Мы не будемъ предрѣшать вопроса, какъ должна быть построена эта центральная организація. Душа и тѣло должны жить непорознь, а вмѣстѣ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ 1916 году производятся мѣропріятія организаціоннаго характера. Къ 32 Собранію Уполномоченныхъ вырабатывается проектъ новаго устава. Ясно, что поскольку наша центральная организація должна быть идейнымъ организаціоннымъ центромъ, то она должна исключить изъ своей дѣятельности мелочныя операціи и передать ихъ районнымъ объединеніямъ. Вѣскимъ мотивомъ противъ децентрализаціи выдвигается положеніе, что чѣмъ больше посредствующихъ звеньевъ, — тѣмъ больше вкладывается кооперативныхъ капиталовъ, и мы получили бы въ результатѣ не укрѣпленіе, а раздѣленіе на рядъ болѣе слабыхъ капиталовъ. Функціи нашихъ агентуръ должны перейти къ центральнымъ кооперативнымъ организаціямъ. Особенно трудная задача заключается въ томъ, чтобы центральную организацію разгрузить отъ мелочныхъ операцій, ибо трудно предположить, чтобы всѣ общества могли перейти на самостоятельную работу и чтобы это было разумно и цѣлесообразно для об-въ. Поскольку потребительская кооперація выполняетъ функціи распредѣленія товаровъ, получая ихъ большимъ оптомъ и перенося на кооперативы мелкимъ оптомъ, поскольку мы вступаемъ въ область собственнаго производства — мы должны принимать во вниманіе интересы работниковъ, иначе кооперація въ цѣломъ войдетъ въ конфликтъ сама съ собой. Какъ ни ясны эти заданія, все же неясно, какъ будутъ урегулированы здѣсь отношенія. Что же касается взаимоотношенія между трудомъ и предпріятіемъ, то наша кооперація можетъ руководствоваться здѣсь дѣятельностью кооперативовъ, вступившихъ ранѣе на путь развитія. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наша организація должна дѣйствовать въ интересахъ трудящихся массъ. Послѣдній пунктъ — это призывъ ко всѣмъ намъ. Преобразованіе Московскаго Союза въ союзъ союзовъ возможно тогда, когда всѣ кооперативы на мѣстахъ придутъ не только съ матеріальной, но и съ моральной поддержкой. Вѣдь въ чемъ же заключается заданіе кооперативнаго производства? Оно заключается въ томъ, чтобы пробить брешь въ синдикатскихъ и трестскихъ капиталахъ; это вторженіе будетъ встрѣчено частнымъ капиталомъ не съ доброй волею. Поэтому переходъ къ производственнымъ операціямъ требуетъ достаточной устойчивости. Если всѣ районы будутъ связаны въ Союзѣ, крѣпость зданія не пострадаетъ. И вотъ приходится кончить простой истиной: единеніе — сила.

Предсѣдатель. А. И. Волковъ прилагаетъ при семъ 15 руб. на санаторію. Отъ Александрійскаго О-ва потребителей поступило на санаторію 1000 руб. *(Аплодисменты.)*

Предсѣдательствуетъ А. С. Колодинъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ В. К. Вахмистрову.

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро 17 района). Вопросъ объ общемъ планѣ дѣятельности Союза шелъ не первымъ. Приходится сказать часть того, что уже было сказано. Намъ необходимо отмѣтить, съ чего Союзъ началъ и почему онъ пришелъ къ такому пути. Московскій Союзъ былъ учрежденъ 18 лѣтъ тому назадъ. Вопросъ о созданіи Центральной Организаціи возникалъ еще въ 1905 году; но послѣ этого вопросъ не возбуждался. Какъ сдѣлать изъ Союза такую организацію, которая откликалась бы на всѣ вопросы жизни? За послѣдніе три года мы признали, что необходимо детально разсмотрѣть техническую сторону Союза, и рѣшили было избрать для этого комиссію. Можетъ быть, счастливый случай привелъ къ тому, что такой комиссіи не избрали, ибо Собраніе Уполномоченныхъ тогда предполагало разсмотрѣть вопросъ только объ улучшеніи технической стороны дѣла, въ

смыслѣ дубликатовъ и т. д. Теперь же этотъ вопросъ выдвинутъ жизнью въ широкомъ смыслѣ: необходимо поставить организацію на новый путь, на путь преобразованія Московскаго Союза въ Центральный Союзъ. Попутно слѣдуетъ отмѣтить, — когда районы выдвигали этотъ вопросъ, то Союзъ занималъ противоположную позицію той, которую занимаетъ въ настоящее время. Теперь онъ сталъ на нашу позицію. Мы, разсматривая вопросъ о реорганизаціи Союза, находимъ, что 31 Собраніе Уполномоченныхъ есть дѣйствительно историческое, и, принимая во вниманіе признаніе Союза, что онъ долженъ быть преобразованъ въ Центральную организацію, наша группа постановила привѣтствовать Московскій Союзъ, какъ перешедшій на новыя позиціи, и принимаетъ большинство положеній выставленныхъ Союзомъ. § 1, 2, 3 и 4 (общій планъ дѣятельности) мы принимаемъ. Въ § 5 вносимъ измѣненіе. Мы думаемъ, этотъ пунктъ слѣдуетъ измѣнить. Если О-во не имѣетъ экономическаго тяготѣнія къ Центральному Союзу, оно можетъ не состоять его членомъ. Надо опредѣленно указать, когда О-ва могутъ входить въ Центральный Союзъ, когда нѣтъ, чтобы здѣсь не было элемента случайности. Все остальное, до § 11, мы принимаемъ. Наша группа высказываетъ увѣренность, что съ новой организаціей мы быстро пойдемъ впередъ.

В. Н. Зельгеймъ. Какъ вы можете самихъ себя привѣтствовать? Мы сами — русская кооперація. На новыя позиціи мы не переходили. Авангардъ не могъ передвинуться на новыя позиціи, пока за нимъ не было районныхъ союзовъ. Общества не принимаются, а вступаютъ въ Союзъ (по дѣйствующему положенію).

В. А. Кузнецовъ (представ. 15 район.). Совѣщаніе представителей 15 района, обсудивъ этотъ вопросъ, постановило принять докладъ по этому вопросу въ цѣломъ, безъ всякихъ измѣненій.

Предсѣдатель. Есть еще представители отъ районовъ?

Съ мѣста. Первый районъ принялъ планъ общей дѣятельности.

И. Ю. Страде (Малоярославецкое О. П.). Если подойти къ этому вопросу съ торговой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія акціонернаго предпріятія, то чѣмъ больше мы создаемъ объединеній, тѣмъ будетъ лучше. Я боюсь, чтобы это собраніе, историческое, по переходу къ собственному производству, не поставило бы крестъ надъ будущимъ Собраніемъ Уполномоченныхъ. Семья живетъ хорошо тогда, когда всѣ члены работаютъ дружно; когда же раздѣлите семью, то отдѣльные члены пріѣзжаютъ въ отцовскую семью какъ гости. Этотъ вопросъ требуетъ большого детальнаго обсужденія. Предлагаю не выносить никакого рѣшенія и вопросъ обсудить на мѣстахъ, ибо я боюсь какъ бы отъ Союза не оттолкнулись общества.

А. Н. Лаврухинъ. Опасеніе, высказанное т. Страде, преждевременно; отдѣленія обществъ отъ Союза не произойдетъ. Вообще возможна такая структура собранія, когда вопросы директивные будутъ поставлены отдѣльно отъ вопросовъ обыкновенныхъ. Такой порядокъ существуетъ, напримѣръ, въ Финляндіи. Но безусловно, когда Московскій Союзъ будетъ перестроенъ въ Центральный, то мѣстнымъ союзамъ это не будетъ грозить опасностью: всѣ вопросы будутъ обсуждены на мѣстахъ. Такого порядка придерживаются крупные кооперативы.

В. Н. Зельгеймъ. Мы не предрѣшаемъ всѣхъ конкретныхъ деталей, мы предрѣшаемъ лишь только принципъ, на которомъ будетъ покоиться проектъ реорганизаціи Союза. Если продолжать сравненіе т. Страде съ вѣникомъ, то, если сложить прутья, получится вѣникъ, если же вѣники связать одной веревкой, то получится большая сила, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда всѣ прутья будутъ сложены въ одинъ вѣникъ.

Е. С. Ермишинъ (чл. Бюро 1 района). Нѣтъ никакого основанія откладывать этотъ вопросъ въ долгій ящикъ; объ этомъ вопросѣ на мѣстахъ уже думали. Московскій Союзъ нужно разгрузить отъ мелкой работы. Что

новаго въ этомъ общемъ планѣ дѣятельности? Лишь только то, чтобы Союзъ обслуживалъ объединенія. И въ этомъ отношеніи наше рѣшеніе въ положительномъ смыслѣ не можетъ мѣшать обсужденію даннаго вопроса на мѣстахъ.

А. С. Сыромятниковъ (Рязанское О. П.). Вполнѣ присоединяюсь къ представителю Тверского О-ва. Мы тоже не имѣли возможности обсудить этотъ вопросъ; я могу своимъ голосованіемъ обязывать наше О-во. Если мы возражаемъ по существу даннаго проекта, то разработка этого вопроса необходима. Товарищъ Зельгеймъ, намъ много придется еще поработать. Я являюсь представителемъ демократической организаціи. Вопросъ серьезный и высказываться за тысячи лицъ я не могу. Принципіально мы голосовать не можемъ.

Предсѣдатель. Здѣсь ничего не мѣняется, здѣсь только намѣчаются принципы, которые будутъ положены во главу угла работы.

В. С. Кондратьевъ (Вятское Т-во Кооперативовъ). Когда идетъ рѣчь о преобразованіи Московскаго Союза въ союзъ союзовъ, я не могу задерживать вниманіе уполномоченныхъ. Задача Московскаго Союза — обслуживаніе всѣхъ кооперативовъ. Реорганизація въ союзъ объединеній будетъ преслѣдовать задачу — обслуживать помѣстные союзы, и такимъ образомъ черезъ союзныя объединенія будетъ обслуживаться вся потребительская кооперація. Изъ существующихъ 1.600 мелкихъ обществъ не всѣ очевидно могутъ пользоваться услугами Центральнаго Союза. Товарищи указывали, что этотъ вопросъ здѣсь не обсуждался, но мы, не имѣя никакихъ докладовъ, все же рѣшали тѣ и другіе вопросы. Обсуждался ли этотъ вопросъ на мѣстахъ? Обсуждался. Наше Вятское объединеніе уже просило Московскій Союзъ перейти отъ обслуживанія отдѣльныхъ кооперативовъ къ обслуживанію объединеній. Всѣ эти соображенія заставляютъ меня просить Союзъ сейчасъ же разрѣшить этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. У меня 6 записокъ. По наказу я даю слово двумъ — за и двумъ — противъ.

Большинствомъ предложеніе И. Ю. Страде отклоняется.

Предсѣдатель. Имѣется предложеніе отложить голосованіе до утра 19 мая. Поддерживается ли оно?

Поддержки нѣтъ.

Предсѣдатель. Кто считаетъ голосованіе предложенія И. Ю. Страде не правильнымъ, прошу поднять карточки.

Съ мѣста. Голосованіе правильное.

В. К. Вахмистровъ поправку снимаетъ, въ виду разъясненія Коллегіи Распорядителей.

По общему плану дѣятельности приняты слѣдующія постановленія:

1) Союзъ изъ союза для обслуживанія отдѣльныхъ обществъ перестраивается въ Центральный Союзъ потребительской кооперації.

2) Въ теченіе 1916 года постепенно и планомѣрно проводятся на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ, мѣропріятія операціоннаго и организаціоннаго характера въ этомъ направленіи, причемъ Союзъ попрежнему въ единой организаціи соединяетъ функціи общества оптовыхъ операцій и идейно-организаціоннаго центра потребительской кооперації.

3) Въ частности къ 32 Собранію Уполномоченныхъ вырабатывается проектъ новаго устава Союза на указанныхъ выше основаніяхъ.

4) Съ момента утвержденія настоящаго предложенія Собраніемъ Уполномоченныхъ отмѣняется разсрочка вступной платы.

5) Органамъ управленія Союза предоставляется право и вмѣняется въ соотвѣтствующихъ случаяхъ въ обязанность отклонять вступленіе въ Союзъ Потребительныхъ Обществъ изъ района дѣйствія мѣстныхъ союзовъ. Тѣ же

о-ва, которыя по оптовому характеру своихъ закупокъ подлежатъ принятію въ число членовъ Центральнаго Союза, принимаются лишь по вступленіи ихъ въ члены своего мѣстнаго союза.

6) Принимаются мѣры къ переходу въ мѣстные союзы тѣхъ о-въ, состоящихъ сейчасъ членами нашего Центральнаго Союза, которымъ цѣлесообразнѣе вести операціи лишь черезъ свои мѣстные союзы. При этомъ ихъ паевые взносы въ паевомъ капиталѣ нашего Союза переводятся на районные союзы безъ изъятія изъ оборотовъ Центральнаго Союза.

7) Принятіе организаціонныхъ и операціонныхъ мѣропріятій по переходу распредѣлительно-объединительныхъ операцій Кіевской, Ростовской, Одесской агентуръ и Рыбинскаго закупочнаго пункта къ мѣстнымъ союзамъ потребительныхъ обществъ.

8) Особое содѣйствіе возникновенію районныхъ союзовъ въ Москвѣ и Московской области для возможности передачей имъ разгрузить центральныя учрежденія Союза отъ мелочной работы.

9) Развитіе заготовочныхъ и производительныхъ операцій Центральнаго Союза на основаніяхъ, соотвѣтствующихъ принципамъ потребительской кооперації съ соблюденіемъ интересовъ общаго кооперативнаго строительства и возможнаго при этихъ условіяхъ удовлетворенія справедливыхъ интересовъ занятаго въ производствѣ труда.

10) Укрѣпленіе и расширеніе взаимодѣйствія нашего Союза съ кооперативными и другими общественными организаціями въ интересахъ обслуживанія и защиты интересовъ всей массы трудящихся потребителей.

11) Собраніе Уполномоченныхъ приглашаетъ къ дружному сотрудничеству съ Центральной организаціей, къ усиленію ея общественнаго авторитета, покупательной и финансовой силы всѣ районныя союзныя потребительскія объединенія, потребительныя общества и массы сознающихъ свои интересы потребителей.

Предсѣдатель. Больше слова дать не могу.

Засѣданіе закрывается.

Засѣданіе VI-е.

(18 мая — вечеръ).

Поставленъ на обсужденіе вопросъ о штатахъ.

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Д. С. Коробовъ. На основаніи постановленія прошлаго Собранія Уполномоченныхъ была принята классификація должностей по штатамъ. Положеніе о штатахъ входило въ коллективный договоръ со служащими, состоящими членами профессіональнаго О-ва. По примѣру прошлаго года настоящему Собранію представляется на утвержденіе проектъ новыхъ штатовъ. Разработанъ онъ Коллегіей Распорядителей совмѣстно со служащими и разсмотрѣнъ правленіемъ профессіональнаго О-ва коммерческихъ служащихъ и Органомъ Надзора. Штаты въ общемъ приняты обѣими заинтересованными сторонами за исключеніемъ нѣкоторыхъ пунктовъ, по которымъ не достигнуто соглашенія. Штаты построены на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ 1915 году. Средніе оклады приноровлены къ рыночнымъ оцѣнкамъ труда и въ общемъ соотвѣтствуютъ имъ. Высшіе оклады ниже рыночныхъ и низшіе оклады выше рыночныхъ. Оцѣнки труда низшихъ служащихъ въ проектѣ предлагаемыхъ штатовъ, какъ и въ прошломъ году, выше рыночныхъ. Въ отношеніи высшихъ служащихъ пришлось пойти навстрѣчу болѣе справедливому вознагражденію и приблизиться къ рыночнымъ расцѣнкамъ труда.

Трудъ высшихъ служащихъ оцѣненъ гораздо ниже, чѣмъ онъ стоитъ на самомъ дѣлѣ. Въ этихъ работникахъ Союзъ теперь особенно заинтересованъ. Наша задача заключается теперь въ томъ, чтобы удержать работни-

ковъ въ Союзѣ. Но ввиду слишкомъ большого несоотвѣтствія въ размѣрѣ получаемаго вознагражденія въ частныхъ предпріятіяхъ и у насъ, мы рискуемъ лишиться данныхъ работниковъ. Вы знаете, какая огромная нужда теперь въ рабочемъ персоналѣ и потому мы просимъ васъ утвердить тѣ оклады, которые указаны въ проектѣ штатовъ. По вопросу о срокѣ дѣйствія предлагаемыхъ штатовъ, между служащими и Бюро произошли большія разногласія. Служащіе настаивали на томъ, чтобы штаты были утверждены только на одинъ годъ. Коллегія считаетъ необходимымъ утвержденіе штатовъ на три года. Этотъ вопросъ очень большой и сложный. Каждый годъ его пересматривать нѣтъ никакой возможности. Намъ возражаютъ, что жизнь дорожаетъ съ каждымъ днемъ. Говорятъ, что утвердить штаты — это значитъ лишить себя права добиваться желательныхъ измѣненій на три года. Такое возраженіе не имѣетъ подъ собой достаточно твердой почвы. Когда сильно вздорожали всѣ продукты, нашла же Коллегія Распорядителей возможнымъ сдѣлать прибавку по дороговизну. Въ будущемъ это можетъ быть точно также. Исходя изъ этихъ соображеній, мы просимъ утвердить штаты на три года.

В. Н. Зельгеймъ. Соглашеніе о штатахъ, которые, какъ составная часть коллективнаго договора, должны быть утверждаемы обѣими заинтересованными сторонами, не достигнуто только по двумъ вопросамъ: 1) о срокѣ, на который должны быть утверждены предлагаемые штаты, и, 2) о минимальномъ окладѣ для рабочихъ на химико-развѣсочной фабрикѣ. Коллегія полагаетъ нецѣлесообразнымъ повышеніе жалованья для этой категоріи рабочихъ. Настоящіе штаты выработаны на началахъ, предусмотрѣнныхъ коллективнымъ договоромъ. Въ нихъ приняты отступленія отъ средней нормы въ вознагражденіи для низшихъ и высшихъ служащихъ. Низшіе служащіе получаютъ жалованье больше того, которое установилось на рынкѣ для данной категоріи, а высшіе — меньше полагающагося имъ по рыночной оцѣнкѣ. Но нельзя забывать того, что наша работа протекаетъ въ условіяхъ капиталистическаго хозяйства, которое въ конечномъ счетѣ диктуетъ тѣ директивы, которыми каждое хозяйство должно руководствоваться. Отклоненія отъ этихъ нормъ имѣютъ свои вполнѣ опредѣленные предѣлы. Поскольку мы отступаемъ отъ этихъ нормъ и выходимъ за предѣлы, поставленные общими условіями капиталистическаго строя, постольку мы, какъ извѣстная хозяйственная единица, катимся по наклонной плоскости. Благодаря высокой оплатѣ труда рабочихъ, занятыхъ въ нашихъ производствахъ, мы можемъ оказаться неконкурентоспособными. Неся большія издержки производства даннаго продукта по сравненію съ частнокапиталистическимъ предпріятіемъ, мы вынуждены будемъ и продавать его по болѣе дорогой цѣнѣ. Каждое лицо, каждый кооперативъ найдетъ для себя болѣе выгоднымъ покупать данный продуктъ по самой низкой, существующей на рынкѣ цѣнѣ. Мы вынуждены будемъ уступить дорогу другому, экономически болѣе приспособленному, хотя и частно-капиталистическому предпріятію. Мы не должны терять твердаго фундамента подъ ногами и потому обязаны создать для предпріятія такія условія, которыя бы ему обезпечили твердое положеніе на рынкѣ. Въ силу этихъ соображеній мы вынуждены отказаться отъ повышенія минимума заработной платы на химико-развѣсочной фабрикѣ и разойтись во мнѣніяхъ по данному вопросу съ представителемъ профессіональнаго о-ва. Отъ васъ, конечно, зависитъ дать намъ тѣ или иные директивы, которые и будутъ основаніемъ рѣшенія даннаго спора.

Евдокимовъ (представитель служащихъ). Кооператоры! Вы до сихъ поръ вращались около цѣнностей матеріальныхъ и культурныхъ. Теперь вы подходите къ аппарату, который двигаетъ эти цѣнности. Самымъ выдающимся съѣздомъ уполномоченныхъ былъ 29-ый, въ смыслѣ улучшенія правового положенія служащихъ Московскаго Союза П-ныхъ О-въ. На 16-омъ

оду своего существованія Союзъ сдѣлалъ значительный шагъ впередъ въ смыслѣ кооперативнаго строительства, заключивъ коллективный договоръ со служащими на 2 года. Онъ сдѣлалъ первый шагъ по пути осуществленія началъ, провозглашенныхъ на 2-омъ Всероссійскомъ кооперативномъ Съѣздѣ.

Вамъ извѣстно, что жизнь подорожала на 125% въ то время, когда заработная плата поднялась на 40%. Такое несоотвѣтствіе роста цѣны и величины вознагражденія вывело служащихъ, и въ особенности низшихъ, изъ своего бюджета.

Коллегія Распорядителей это приняла во вниманіе и увеличила окладъ для низшихъ конторскихъ служащихъ. Когда поднялся вопросъ объ увеличеніи оклада для рабочихъ химико-развѣсочной фабрики — Коллегія Распорядителей съ этимъ предложеніемъ не согласилась. Жалованье для нихъ осталось то же, что и было, т. е. 40 руб. въ мѣсяцъ. Намъ кажется непослѣдовательнымъ дѣлить служащихъ на свецъ и козлищъ. Увеличивая вознагражденіе однимъ, мы тѣмъ самымъ предрѣшаемъ вопросъ объ увеличеніи другимъ категоріямъ служащихъ. Было бы непослѣдовательнымъ, не дѣлать приведеннаго логическаго вывода. Дороговизна бьетъ и стараго и малаго и, главнымъ образомъ, тѣхъ, кто мало имѣетъ. На трехгодичный срокъ утвержденія штатовъ мы не можемъ согласиться потому, что это заставило бы насъ при новой экономической обстановкѣ, которая въ три года можетъ рѣзко измѣниться въ ту или другую сторону — отказаться отъ активной защиты своихъ интересовъ.

Просимъ Собраніе Уполномоченныхъ включить въ 15 классъ штатовъ работницъ химико-развѣсочной фабрики, установивъ для нихъ минимумъ основного оклада въ 50 рублей.

Представитель проситъ сначала высказаться тѣхъ ораторовъ, которые являются представителями отъ районовъ.

И. И. Егоровъ (представ. 1-аго района). Нашъ районъ не имѣлъ возможности входить въ подробное обсужденіе разногласій, происшедшихъ между двумя заинтерессованными сторонами. Вносить измѣненія и поправки къ тѣмъ пунктамъ, которые были приняты, какъ Коллегіей, такъ и служащими, мы сочли нецѣлесообразнымъ и даже неудобнымъ. Но мы имѣли сужденіе о принципѣ штатовъ, который Союзъ кладетъ въ основаніе своего проекта и пришли къ заключенію, что онъ неправиленъ. Неправиленъ онъ потому, что какъ трудъ низшихъ, такъ и высшихъ служащихъ онъ расцѣниваетъ съ частно-предпринимательской точки зрѣнія, приравнивая ихъ съ небольшими отклоненіями къ оцѣнкѣ труда данныхъ категорій на общемъ капиталистическомъ рынкѣ. Цѣнность труда на рынкѣ опредѣляется спросомъ и предложеніемъ. Результаты такой оцѣнки каждому извѣстны и конкретно выливаются въ возможности платить рабочему ничтожную заработную плату, ставящую его въ положеніе полуголоднаго. Изъ чисто моральныхъ соображеній мы не можемъ примириться съ бѣдственнымъ положеніемъ служащихъ и потому высказываемъ наше первое пожеланіе объ установленіи опредѣленнаго минимума въ вознагражденіи служащихъ, ниже котораго оно не должно опускаться. Высота этого минимума опредѣляется потребностью рабочаго. Мы хотимъ, чтобы изъ служащихъ выжималось возможно меньше прибавочной стоимости.

Высота заработной платы для руководителей предпріятія находится въ тѣсной зависимости отъ высоты услугъ, которыя они оказываютъ капиталу. Величина ихъ вознагражденія соотвѣтствуетъ количеству полученной прибавочной стоимости. Ввиду того, что источникъ ихъ вознагражденія носитъ нетрудовой характеръ и тяжело отзывается на положеніи низшихъ категорій труда, мы не можемъ обойти этотъ фактъ молчаніемъ и потому выносимъ свое второе пожеланіе объ установленіи максимума вознагражденія высшихъ служащихъ, далѣе котораго идти никто не вправѣ.

Адамсонъ (представ. 2-го района). Если бы мы исходили изъ принцип, который положенъ Союзомъ въ основаніе штатовъ, то пришли бы къ за ключенію, что наши штаты хороши. Положеніе низшихъ служащихъ у нас все же лучше, чѣмъ въ частно-капиталистическихъ предпріятіяхъ. Но суще ствуетъ еще другой и болѣе справедливый подходъ. Кооперація есть школ въ которой воспитываются члены въ духѣ справедливаго распредѣленія благ Распредѣленіе цѣнностей въ кооперації должно покоиться на тѣхъ нравстве ныхъ принципахъ, носительницей которыхъ она является. Дѣлая такой под ходъ къ штатамъ, мы считаемъ недопустимымъ, чтобы наши служащіе жил въ собачьихъ конурахъ и питались разной дрянью. *(Аплодисменты.)* Он должны одѣваться и жить по человѣчески. Переходя къ классу высших служащихъ, мы должны заявить, что ихъ оклады непропорціонально велик по отношенію къ окладамъ низшихъ служащихъ. Здѣсь указывали, что з высоко квалифицированный трудъ мы должны платить большее вознагражде ніе. Отрицать этого, конечно, не приходится, но не нужно забывать и то факта, что предпріятіе держится не только на однихъ капитанахъ. Наше совѣщаніе вынесло слѣдующую резолюцію:

1) Просить собраніе утвердить штаты на одинъ годъ.

2) Признать штаты на 1916 годъ, построенными не на основаніи коопе ративныхъ принциповъ.

3) Поручить Бюро разработать на будущее время вопросъ о штатах въ соотвѣтствіи съ кооперативными принципами.

4) Выразить пожеланіе объ устройствѣ безплатныхъ кооперативных квартиръ для служащихъ Союза. Учрежденіе стипендій въ учебныхъ заве деніяхъ для дѣтей служащихъ и другихъ мѣропріятій, долженствующихъ по ставить служащихъ въ вполнѣ культурныя условія жизни.

Заканчивая свою краткую рѣчь, я напомню вамъ отвѣтъ уполномочен наго Главнаго Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза князя Львова, что у него работники всѣ одинаковы. Если князья доросли до такой мысли, то намъ нужно практически провести ее въ жизнь.

Евдокимовъ (представ. 3-яго района). Товарищи! Представители 3-яго района обратили вниманіе на процентъ увеличенія окладовъ низшихъ и вы шихъ служащихъ сравнительно съ прошлымъ годомъ. Оказывается, что оплата труда высшихъ служащихъ увеличилась на 33%, 40, и даже 50% в то время, когда заработная плата низшихъ служащихъ поднялась только на 25%. Такое положеніе мы считаемъ ненормальнымъ и въ свою очередь пред лагаемъ собранію сдѣлать постановленіе объ увеличеніи окладовъ низшихъ служащихъ на 40 и 50%, а высшихъ на 25%, чтобы низшимъ минимумъ был 600 руб., а высшимъ 4.200 руб.

Сыромятниковъ (представ. 5, 6 и 7-го районовъ). Не знаю почему, но изъ года въ годъ у насъ повторяется одна и та же исторія. На Собраніи Уполномоченныхъ мы все время говоримъ о тяжеломъ положеніи служащихъ Союза, наговоримъ имъ массу утѣшительныхъ словъ и разъѣдемся, ничего для нихъ фактически не сдѣлавши. Для того, чтобы данному Собранію хоть что-нибудь сдѣлать для служащихъ, мы предлагаемъ полностью удовлетворить тѣ немногія требованія служащихъ, которыхъ они теперь добиваются.

Скрынниковъ (представ. 8, 9, 10, 11 и 12 районовъ). Районы, уполномо чившіе меня, высказались за годичный срокъ утвержденія штатовъ. Мотиви ровали они это постановленіе слишкомъ неустойчивой экономической кон юнктурой. Что касается принциповъ расцѣнки труда различныхъ классов служащихъ, то мы считаемъ, что условія капиталистическаго способа произ водства не позволяютъ придерживаться какихъ-либо иныхъ принциповъ, кро мѣ тѣхъ, которые господствуютъ на общемъ капиталистическомъ рынкѣ. Отклоненіе отъ нихъ ставило бы насъ въ критическое положеніе. Мы ду маемъ, что стремленіе нѣкоторыхъ ораторовъ настоять на увеличеніи окл

овъ низшихъ служащихъ за счетъ пониженія вознагражденія высшихъ, не-ѣлесообразно. Примѣненіе штатовъ къ провинціальнымъ отдѣленіямъ въ тношеніи работниковъ, кругъ обязанностей которыхъ не укладывается въ редложенную классификацію, произвести при участіи представителей провин-іальныхъ учрежденій Союза.

А. С. Кузьминскій (представ. 16, 17, 18, 19, 20 и 21 районовъ) оглашаетъ езолюцію совѣщанія, въ которой принимается предложеніе Бюро объ уста-овленіи 3-хъ лѣтняго срока дѣйствія штатовъ и отвергается предложеніе лужащихъ объ увеличеніи оклада рабочимъ на химико-развѣсочной фабрикѣ.

В. Н. Зельгеймъ дѣлаетъ фактическую поправку къ рѣчи оратора, утверж-давшаго, что оклады высшихъ служащихъ поднялись на 40 и 50%, а оклады изшихъ на 25%. Вопросъ о штатахъ онъ считаетъ настолько серьезнымъ и важнымъ, что требуетъ безусловной точности фактическихъ данныхъ. Низ-шіе служащіе раньше получали 40, а теперь 70 рублей, что составляетъ очти 60% увеличенія. Кромѣ того, не нужно забывать, что требованія къ лужащимъ низшихъ классовъ остались старыми, въ то время, когда на лужащихъ высшихъ классовъ лежитъ теперь гораздо болѣе сложная работа.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть запись ораторовъ.

Закрыта.

Поступаетъ предложеніе ограничить время ораторовъ 5 минутами.

Представитель служащихъ *Евдокимовъ* высказывается противъ этого редложенія, ввиду того, что вопросъ о штатахъ вводитъ въ самую сущность ооперативнаго духа, затрагиваетъ много принципіальныхъ положеній, еще нигдѣ не обсуждавшихся и было бы, по его мнѣнію, нетактично передъ всей Россіей прекратить пренія въ самомъ началѣ по такому важному вопросу.

Б. С. Одеръ «беретъ на себя смѣлость быть нетактичнымъ» и настаиваетъ на ограниченіи времени оратора 5 минутами, ввиду того, что обсуждаемый во-просъ «разжеванъ и пережеванъ» и прекратить пренія, не затягивая ихъ, по его мнѣнію, гораздо тактичнѣе.

Голосованіемъ ограниченіе времени 5-ю минутами принимается.

Роговъ (представитель высшей инстанціи) съ цифрами въ рукахъ дока-зываетъ, что увеличеніе оклада рабочимъ на химико-развѣсочной фабрикѣ, не тзовется вредно на ея положеніи. Чистой прибыли отъ фабрики предпола-ается получить въ 1916 году 24.000 рублей. Рабочихъ на ней 70 чел. Уве-иченіе оклада каждому на 14 р. составитъ лишній расходъ 11.000 руб. въ одъ. Вычитая изъ 24.000 руб. 11,000 т. руб., получаемъ 13.000 руб. чистой рибыли. Цифра, показывающая, что положеніе фабрики останется непоко-ебленнымъ. Мы высказываемъ принципіальное положеніе, что кооперація олжна прокладывать новые пути въ рабочемъ строительствѣ и указывать орогу капиталу.

По вопросу о продолжительности данныхъ штатовъ произошли серьезныя азногласія. Если вы отнимете голову, то туловище само должно умереть. Если бы мы согласились утвердить штаты на три года, мы были бы вынуж-дены молчать и при неблагопріятныхъ для насъ условіяхъ.

Скворцовъ (О. П. «Кооперація», въ Москвѣ). Большинство ораторовъ ысказывалось въ томъ направленіи, что кооперація способна создать какія-то особенныя условія жизни для своихъ членовъ. Тутъ мы встрѣчаемся съ нтереснымъ явленіемъ всеобщаго обмана, невольнаго и искренняго. Коопе-рація можетъ дѣлать только заплатки на старомъ хозяйственномъ строѣ. Фактическимъ хозяиномъ положенія является все же капиталъ. У коопера-ціи нѣтъ средствъ для того, чтобы направить теченіе хозяйственной жизни по другому руслу. Мы находимся въ тискахъ желѣзной необходимости. Вы ожете, какъ страусъ, прятать голову и опираться на теорію, но все это удетъ вредное самообольщеніе. Капиталъ — царь современнаго общества. Организовывая собственное производство, мы вынуждены прислушиваться къ

голосу капитала. Если издержки производства слишкомъ велики, мы бе
сильны бороться съ конкуренціей частнаго капитала. Всѣ слова о томъ, ч
мы создаемъ что-то новое, есть ничто иное, какъ иллюзія.

Одною изъ причинъ современной дороговизны является паденіе кур
бумажнаго рубля. Ясно, что матеріальное положеніе служащихъ можетъ и
мѣняться подъ вліяніемъ двухъ факторовъ: величины вознагражденія, выр
женной въ деньгахъ, и величины цѣнности этихъ денегъ. Какъ тотъ, так
и другой факторъ относится къ категоріи явленій, измѣняющихся подъ вл
ніемъ тѣхъ или иныхъ экономическихъ обстоятельствъ. Скорость измѣнен
данныхъ факторовъ неодинакова. Штаты пересматриваются черезъ годъ и
даже черезъ три года, а цѣнность единицы денегъ мѣняется почти непр
рывно. Покупательная способность денегъ дѣлается выше или ниже и т
зависимости отъ этого, положеніе рабочихъ улучшается или ухудшает
Измѣненіе цѣнности русскаго рубля конкретно выражается въ его положен
на международномъ рынкѣ.

Каждый разъ, когда мы хотимъ узнать, что стало съ нашимъ рублем
мы должны его сравнить съ заграничной единицей цѣнности. Исходя из
этого, я предлагаю пересматривать оклады служащихъ Союза черезъ кажд
три мѣсяца, беря за основаніе, измѣнившуюся цѣнность рубля, поэтому пре
лагаю принять слѣдующее предложеніе: въ основу прибавокъ на дороговиз
необходимо положить измѣненіе курса рубля. Въ зависимости отъ измѣнен
курса рубля, прибавки на дороговизну автоматически измѣняются по исте
ніи каждыхъ четырехъ мѣсяцевъ. Этимъ не устраняется необходимость пр
бавокъ на дороговизну, поскольку она вытекаетъ изъ другихъ причинъ.

А. И. Латухинъ (Марьино Рощинское О. П.). Уважаемые товарищ
Г. И. Успенскій въ одномъ изъ своихъ разсказовъ обрисовалъ рыбачью ар
тель, привычки которой были точь въ точь такія же, какъ и привычки рыб
которую они ловили. Кооперація похожа на эту рыбачью артель. Она р
дилась при полномъ господствѣ капитала и начала съ нимъ ожесточенну
борьбу. Но она не смогла отрѣшиться отъ частно-капиталистическихъ при
циповъ и вынуждена была признать рыночную расцѣнку труда. Съ этим
фактомъ бороться безполезно. Трудъ высшихъ служащихъ я предлага
оплатить по полной его стоимости.

М. Д. Егоровъ (Хамовническое О. П.). Товарищи, кооператоры! Мен
давно волнуетъ и интересуетъ вопросъ о штатахъ. Здѣсь мы говорили
низшихъ и высшихъ окладахъ. Раздѣляли людей на классы. Я считаю, чт
отъ правильнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ зависитъ идейное содержан
кооперації. Кооперація должна пересоздать наше о-во на новыхъ болѣ
справедливыхъ началахъ. Кооперативное движеніе развивается, Союзъ р
стетъ. Увеличивается число служащихъ, повышаются оклады, идутъ длинн
споры о нихъ; но приближаемся ли мы къ той цѣли, которую себѣ по
ставили? Пересоздаемъ ли мы наше общество. Отношенія между людьм
остаются тѣ-же, что были 10, 100 и 300 лѣтъ тому назадъ. Въ началѣ коо
ративнаго движенія говорили, что это будетъ новая соціальная ячейка, в
которой всѣ равны, гдѣ нѣтъ ни старшихъ, ни младшихъ, ни бѣдныхъ, н
богатыхъ. Утверждали, что это будетъ школа для подготовки народны
массъ къ новой сознательной жизни. Что же рисуется намъ теперь? Тепер
уже говорятъ, что капиталъ — есть царь современнаго общества и что м
его никогда не поборемъ. Кооператоры раздѣлились на два лагеря: низши
и высшихъ служащихъ. Какъ это ни грустно, какъ это ни тяжело, но при
ходится заключить, что эта вражда всегда была и всегда будетъ. Товарищ
Скворцовъ говорилъ, что отъ капиталистическаго строя не уйти, что эт
вредная иллюзія. Но въ чемъ же заключается сущность капитализма, как
не въ отношеніяхъ между людьми, какъ не въ томъ, что именуется шкур
нымъ вопросомъ. Измѣнить условія жизни — это значитъ прежде все

идейно переродиться самимъ. Извѣстно, что въ Бельгіи есть такіе кооперативы, въ которыхъ всѣ члены получаютъ одинаковое вознагражденіе за свой трудъ, какія бы функціи они ни исполняли. И никто изъ идейныхъ работниковъ оттуда не бѣжитъ. А мы привыкли къ рублю, думая, что это дороже всего на свѣтѣ. У насъ нѣтъ внутренняго сознанія необходимости общаго блага — мы не хотимъ его. Если бы мы понимали, что общее благо гораздо выше индивидуальнаго и неизмѣримо цѣннѣе его, то поступали и говорили бы теперь иначе. Какая же тутъ идея, когда люди работаютъ постольку, поскольку это имъ выгодно въ смыслѣ вознагражденія. Здѣсь нѣтъ стремленія къ новой жизни, здѣсь полное признаніе стараго строя.

Я предлагаю слѣдующую резолюцію:

(Проситъ предсѣдателя прочесть.)

Предсѣдатель начинаетъ читать резолюцію: Принимая во вниманіе, что въ основу кооперації заложена идея стремленія къ пересозданію современнаго капиталистическаго хозяйства на новыхъ общественныхъ началахъ равенства и справедливости, путемъ устраненія посредниковъ между трудомъ и капиталомъ и признавая, что достиженіе этого идеала не мыслимо при существующемъ порядкѣ въ Союзѣ, — рыночной оцѣнкѣ труда по индивидуальному достоинству каждаго работника, ибо такой принципъ распредѣленія общественныхъ благъ ничѣмъ не отличается отъ пріемовъ частно-капиталистическаго характера, а также и не измѣняетъ полной зависимости въ экономическомъ и правовомъ положеніи трудовыхъ массъ отъ привилегированной кучки людей, которые по существу своему суть тѣ-же посредники, живущіе за счетъ прибавочной стоимости трудовыхъ массъ, а посему 31 Собраніе Уполномоченныхъ Моск. Союза П-ныхъ О-въ въ цѣляхъ приближенія къ принципу равноцѣнности труда, находитъ необходимымъ установить максимумъ высшихъ окладовъ 2.500 руб. въ годъ для старыхъ, заслуженныхъ работниковъ съ соотвѣтствующимъ пониженіемъ слѣдующихъ классовъ сверху внизъ до 5 класса. На ряду съ этимъ необходимо также допустить къ участію въ руководительствѣ дѣлами Союза практиковъ и теоретиковъ изъ среды низшихъ служащихъ на выборныхъ началахъ самими служащими по отдѣламъ представляя таковыхъ на санкцію Собранію Уполномоченныхъ Союза.

Представитель Полиціи заявляетъ, что онъ не можетъ допустить оглашеніе данной резолюціи.

Соколовскій предлагаетъ установить въ Союзѣ принципъ скользящей заработной платы.

Афонинъ (Сугоновское О. П.) не соглашается съ мнѣніемъ Б. С. Одера о томъ, что вопросъ о штатахъ разработанъ. Соглашается съ невозможностью путемъ кооперації измѣнить общихъ капиталистическихъ условій и заключаетъ, что кооперація есть только школа для подготовки общественныхъ работниковъ.

Сѣмечко (Кіевское О-во «Жизнь»). Дорогіе товарищи! Здѣсь многіе изъ ораторовъ сомнѣвались въ томъ, что кооперація имѣетъ цѣлью равенство и братство людей. Робертъ Овенъ хотѣлъ построить міръ равенства и братства . . .

Предсѣдатель останавливаетъ оратора и проситъ его прочесть свою резолюцію, полагая, что аргументація ясна Собранію.

Резолюція.

В. Н. Зельгеймъ. Предлагаемый вашему вниманію проектъ штатовъ разработанъ на точномъ основаніи коллективнаго договора въ соотвѣтствіи съ принципами Кіевскаго Кооперативнаго Съѣзда. Вопросъ этотъ уже достаточно выясненъ. Кооперативное движеніе вообще безусловно имѣетъ свои задачи, но не въ вопросахъ труда а капитала. Если мы будемъ рѣшать непосильныя для насъ задачи, то изломаемъ орудіе и не достигнемъ цѣли. Здѣсь спрашивали, почему однимъ платятъ больше, а другимъ меньше. От-

вѣтъ можно только дать такой, что собственныя производства относятся к числу такихъ промышленныхъ предпріятій, увеличеніе издержекъ производства на которыя можетъ повредить ихъ положенію на рынкѣ. Соглашая на предъявляемыя къ намъ требованія, мы можемъ оказаться зловредной коллегіей, вредящей своимъ предпріятіямъ. Мы должны быть не мечтателями новой жизни, а строителями новой жизни. А для этого нужно принимать в вниманіе окружающія условія. Какъ нельзя строить новаго, прочнаго зданія не считаясь съ матеріаломъ, такъ нельзя строить новой жизни внѣ тѣхъ условій, въ которыхъ мы находимся. А кооперація, какъ цѣлое, вѣдь что нибудь да стоитъ и для нея можно поработать.

Въ заключеніе я бы просилъ, чтобы частныхъ поправокъ въ штаты не вносилось, и чтобы они были утверждены въ цѣломъ.

Д. С. Коробовъ проситъ штаты утвердить на три года. Мотивируетъ свою просьбу отсутствіемъ силъ и времени. Если штаты утвердятъ на одинъ годъ, то завтра же намъ нужно приниматься за разработку новыхъ. Опасенія тѣхъ, которые говорили, что они будутъ связаны опредѣленнымъ договоромъ, несостоятельны, такъ какъ нашла же возможнымъ Коллегія Распорядителей увеличить вознагражденіе служащимъ на 40%, не пересматривая штаты. На будущее время можетъ быть точно также. Вотъ на такомъ основаніи я и просилъ бы штаты утвердить на три года.

Предсѣдатель комиссіи по провѣрки полномочій дѣлаетъ докладъ. Комиссія, провѣривъ полномочія, данныя делегатамъ на Собраніе Уполномоченныхъ, нашла, что съ правомъ рѣшающаго голоса подтвержденными полномочіями присутствуетъ 406 человѣкъ, съ правомъ совѣщательнаго 129, всего 535 человѣкъ, причемъ комиссія предоставляетъ вашему усмотрѣнію слѣдующее: Егоровъ Н. Ф., представитель желѣзнодорожнаго о-ва, присутствуетъ съ рѣшающимъ голосомъ, въ удостовѣреніи же обозначено — съ правомъ совѣщательнаго; Хомяковъ В. Х., Новорождественскаго О. П., — тоже; Сахновскій, Г. А., Преображенскаго О. П., — тоже; Вѣничкинъ, Н. Н. Ивановскаго О. П., съ рѣшающимъ голосомъ — удостовѣренія не имѣетъ; Іоновъ, Ф. Ф., Общество Оптовыхъ Закупокъ — тоже.

Собраніе считаетъ всѣхъ съ рѣшающимъ голосомъ.

На Собраніи присутствуютъ представители отъ 31 союзнаго объединенія и отъ 265 обществъ.

Перерывъ на 10 минутъ.

Поправки вносимыя на Собраніи въ штаты:

Должность библіотекаря перенести изъ X класса въ IX (8—13 район.).

Пропущена вновь учрежденная должность помощника завѣдывающаго Кредитнымъ комитетомъ.

Должность младшихъ инструкторовъ перенести изъ VIII класса въ VII классъ (8—13 р.).

Учредить 2 должности помощниковъ завѣдующаго Кредитнымъ отдѣломъ съ окладомъ каждому въ 2.310 руб. съ прибавкой на дороговизну.

Предлагаю включить въ штаты завѣдующаго лабораторіей и помощника завѣдующаго лабораторіей. Завѣдующему лабораторіей окладъ по I классу, помощнику по V классу. Отвѣтственныхъ артельщиковъ изъ XIII класса перенести въ IX. (А. Генерозовъ.)

Афонинъ (Сугоновское О. П.): «Принимая съ поправками штаты, разработанные органомъ надзора, 31 Собраніе Уполномоченныхъ выражаетъ пожеланіе, чтобы слѣдующія измѣненія штатовъ стремились бы къ большему равенству окладовъ разныхъ классовъ.

Предложеніе 8—13 районовъ: Принимая во вниманіе, что рабочіе, занятые въ химико-развѣсочной фабрикѣ Союза, какъ включенные въ договоръ съ профессіональными союзами торговыхъ служащихъ, должны пользоваться всѣми преимуществами, вытекающими изъ коллективнаго договора и

считая поэтому постановленіе 31 Собранія Уполномоченныхъ о распространеніи на нихъ минимума заработной платы (50+20) при данныхъ условіяхъ вполнѣ послѣдовательнымъ, Собраніе Уполномоченныхъ все же признаетъ, что объединеніе въ одномъ договорѣ столь разнородныхъ профессій затрудняетъ цѣлесообразное установленіе минимума заработной платы. Ввиду изложеннаго, Собраніе предлагаетъ коллективный договоръ на 1917 г. заключать только съ соотвѣтствующей данному роду труда профессіональной организаціей, а буде таковой не окажется, то непосредственно со служащими химико-развѣсочной фабрики.

Постановленіе о штатахъ.

1. Нижеприведенные штаты Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ приняты Собраніемъ Уполномоченныхъ срокомъ на одинъ годъ съ 1-го января 1916 г. по 1-ое января 1917 года.

2. Штаты распространяются на всѣхъ служащихъ и рабочихъ Центральныхъ учрежденій, агентуръ и закупочныхъ пунктовъ. Для служащихъ и рабочихъ производственныхъ предпріятій Союза должны быть выработаны особые расцѣнки примѣнительно къ нормамъ, которые будутъ регулировать условія труда и взаимоотношенія между этими категоріями труда и М. С. П. О.

Примѣчаніе 1. На служащихъ производственныхъ предпріятій Союза до тѣхъ поръ, пока не будетъ достигнуто особаго соглашенія между ними и органами управленіе Союза распространяетъ настоящее положеніе.

Примѣчаніе 2. Существующія должности въ Союзѣ — завѣдующихъ фабриками, старшіе мастера и другой техническій переоналъ, завѣдующихъ закупочными пунктами и ихъ помощниковъ и торговыхъ агентсвъ — должны относиться къ тому или иному классу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ зависимости отъ размѣра и сложности операцій каждая данной фабрики или закупочнаго пункта, а по отношенію къ торговымъ агентамъ въ зависимости отъ сложности и отвѣтственности выполняемыхъ ими обязанностей.

3. Къ штатнымъ окладамъ прибавляются установленныя прибавки на дороговизну, которыя разсматриваются, какъ составная часть одинаковаго оклада, какъ въ отношеніи пенсіонныхъ отчисленій, такъ равно при другихъ вычисленіяхъ фактически получаемаго жалованья. Установленіе и измѣненіе прибавскъ на дороговизну происходитъ по соглашенію обоихъ сторонъ въ порядкѣ, установленномъ Коллективнымъ Договоромъ (примѣчан. къ § 55).

Примѣчаніе. На два первыхъ класса прибавка на дороговизну не распространяется.

I классъ. Окладъ 4800 рублей.

1. Завѣдующіе торговыми операціями.

II классъ. Окладъ 4200 рублей.

1. Завѣдующіе торговыми операціями.
2. Главный бухгалтеръ Центральной Конторы.

III классъ. Окладъ 3600 р. + 360 р. = 3960 р.

1. Завѣдующіе торговыми операціями.
2. Завѣдующіе отдѣлами секретаріата: инструкторскимъ, редакціоннымъ, популярно-пропагандистскимъ, справочно-статистическимъ, хозяйственно-издательскимъ.
3. Завѣдующій страховымъ отдѣломъ и организаціей взаимнаго кооперативнаго страхованія отъ огня.
4. Завѣдующій юридическимъ отдѣломъ.
5. Управляющіе Ростовской, Кіевской и Одесской агентурами.
6. Завѣдующій центральными складами.

IV классъ. Окладъ 3000 р. + 300 р. = 3300 р.

1. Старшіе помощники главнаго бухгалтера Ц. к-ры.

V классъ. Окладъ 2400 р. + 240 р. = 2640 р.

1. Завѣдующіе кредитными отдѣлами.
2. Помощники 1 разряда завѣдующихъ торговыми операціями.
3. Завѣдующій Центральной Конторой.
4. Ученый секретарь.
5. Бухгалтера агентуръ.
6. Бухгалтеръ секретаріата.
7. Помощники управляющихъ агентурами.
8. Завѣдующій домами и хозяйствомъ.
9. Старшіе инструктора, въ томъ числѣ и инструкторъ по содѣйствію культурно-просвѣт. дѣят.
10. Секретарь Бюро и старшій секретарь организаціоннаго отдѣла.
11. Помощники завѣдующаго организаціоннымъ отдѣломъ.
12. Помощникъ завѣдующаго хозяйственно-издательскимъ отдѣломъ.
13. Старшіе помощники завѣдующаго складами.
14. Завѣдующіе подъотдѣлами лекціон. и подписн. изданій и популярно-пропаганд. отдѣломъ.

VI классъ. Окладъ 2100 р. + 210 р. = 2320 р.

1. Завѣдующій складомъ Кіевской агентуры.
2. Помощники 2-го разр. завѣдующихъ торговыми операціями.
3. Агентъ по желѣзно-дорожному, транспортному дѣлу.

VII классъ. Окладъ 1800 р. + 360 р. = 2160 р.

1. Секретари редакціи журналовъ и популярно-пропаганд. отдѣла.
2. Секретарь Органа Надзора.
3. Секретари при членахъ Бюро.
4. Статистики.
5. Завѣдующіе подъотдѣлами: а) книжнаго склада, б) дѣлопроизводства и экспедиціи секретаріата, в) типографскаго.
6. Завѣдующій конторой Центральнаго склада.
7. Помощникъ завѣдующаго Центральной конторы.
8. Помощники главнаго бухгалтера Центральной конторы.
9. Помощники 3-го разряда завѣдующаго торговыми операціями.
10. Бухгалтера закупочныхъ пунктовъ Рыбинскаго и Астраханскаго и Сеславинской фабрики.

VIII классъ. Окладъ 1500 р. + 300 р. = 1800 р.

1. Приказчики-товаровѣды.
2. Помощники завѣдующаго конторой Центральнаго склада.
3. Завѣдующіе конторой агентуръ.
4. Корреспонденты 1-го разряда, знающіе стенографію и иностранные языки и торговлю.
5. Помощникъ завѣдующаго складомъ Кіевской агентуры.
6. Помощники бухгалтеровъ агентуръ.
7. Главный кассиръ.
8. Завѣдующій выпиской счетовъ.
9. Младшіе инструктора, въ томъ числѣ инструктора по содѣйствію культурно-просвѣтительной дѣятельности.
10. Завѣдующій тарифнымъ столомъ.
11. Завѣдующій пріемомъ пріѣзжающихъ.
12. Бухгалтера Кондитерской и химико-развѣсочной фабрики.

IX классъ. Окладъ 1200 р. + 360 р. = 1560 р.

1. Завѣдующій подъотдѣломъ экспедиціи Центральн. Конторы.
2. Отборщики-товаровѣды агентуръ и приказчики-товаровѣды.
3. Корреспонденты 1-го разряда.

4. Дѣлопроизводители: кредитныхъ и торговыхъ отдѣловъ, справочнаго отдѣла Центральной Конторы и Органа Надзора, страхового отдѣла.
5. Завѣдующіе подъотдѣлами Центральнаго склада.
6. Старшіе счетоводы.
7. Помощникъ главнаго кассира.
8. Пріемщикъ-приказчикъ оптоваго книжнаго склада.
9. Пріемщикъ-контролеръ бумаги.
10. Бухгалтера Бронницкой фабрики и Евдаковской мельницы.
11. Старшіе отборщики книжнаго склада.

X классъ. Окладъ 1020 р. + 306 р. = 1326 р.

1. Счетоводы.
2. Стенографисты-корреспонденты.
3. Завѣдующій подъотдѣломъ архива и регистратуры.
4. Статистики-регистраторы.
5. Библіотекарь.
6. Завѣдующій экспедиціей Центральнаго склада.
7. Завѣдующій пріемкой и отправкой Завознаго склада.
8. Старшій контролеръ.
9. Помощникъ завѣдующаго экспедиціей Центральной конторы.
10. Завѣдующій обозомъ.
11. Дѣлопроизводители - корреспонденты: популярно - пропагандистскаго отдѣла, отдѣла журналовъ, организаціоннаго, инструкторскаго, культурно-пропагандистскаго, справочно-статистическаго.
12. Завѣдующій справочнымъ отдѣломъ Центральной конторы и выпиской требованій.
13. Кассиръ агентуръ.

XI классъ. Окладъ 900 р. + 270 р. = 1170 р.

1. Контролеръ-пріемщикъ.
2. Стенографистки-машинистки.
3. Корреспонденты 2-го разряда.
4. Помощникъ завѣдующаго хозяйствомъ въ Москвѣ.
5. Артельщики-кассиры, знающіе конторское дѣло.
6. Старшіе экспедиторы журналовъ и экспедиціи секретаріата.
7. Корректоры.

XII классъ. Окладъ 780 р. + 234 р. = 1014 р.

1. Укупорщики и отборщики складовъ.
2. Конторщики.
3. Машинистки-переписчицы.
4. Экспедиторы складовъ.

XIII классъ. Окладъ 720 р. + 288 р. = 1008 р.

1. Отвѣтственные артельщики и старшій швейцаръ.
2. Старшій вѣсовщикъ.
3. Отправители товарныхъ складовъ.
4. Контролеры по двору.
5. Экономка.

XIV классъ. Окладъ 660 р. + 264 р. = 924 р.

1. Рабочіе на складкахъ.
2. Обтягивальщики.
3. Рабочіе при вѣсахъ.
4. Старшій конюхъ.
5. Рабочіе-ломовые.

XV классъ. Окладъ 600 р. + 240 р. = 840 р.

1. Прислуга.
2. Швейцары.
3. Разсыльные.

4. Дворники.
5. Истопники.
6. Сторожа.

а) Включить въ XV классъ штатовъ рабочихъ химико-развѣсочной фабрики (90 голосовъ противъ 87).

б) Установлено вознагражденіе членамъ Коллегіи Распорядителей по 6000 руб. въ годъ каждому.

Засѣданіе VII-е.

(19 мая — утро).

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Засѣданіе открывается въ 12 ч. 30 мин.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу С. И. Смирнову для внѣочереднаго заявленія.

С. И. Смирновъ (4 районъ). Уважаемые товарищи. Я позволяю задержать ваше вниманіе на нѣсколько минутъ. Въ Петроградское объединеніе входятъ губерніи: Петроградская, Псковская, Олонецкая. На засѣданіи Большого Бюро 11 февраля с. г. имѣлось сужденіе по поводу Тверской губерніи, и ее присоединили ко второму району. У насъ же со вторымъ райономъ мало связи. Тверское районное совѣщаніе, происходившее 15 мая 1916 г., постановило просить Собраніе Уполномоченныхъ выдѣлить Тверскую губернію въ особый районъ. Въ Тверской губерніи болѣе 400 об-въ и 8 мелкихъ районныхъ объединеній. Въ Тверской губерніи къ 1 апрѣля с. г. 165 союзныхъ обществъ; въ тѣхъ же губерніяхъ, которыя объединены около Петрограда ихъ всего 108. Далѣе, Тверское совѣщаніе уполномоченныхъ по продовольствію, на которомъ участвовало болѣе 100 представителей кооперативовъ, постановило просить 31 Собраніе Уполномоченныхъ выдѣлить Тверскую губернію въ особый районъ. Если мы примемъ во вниманіе общее число обществъ, то увидимъ, что въ Тверской губерніи ихъ не менѣе, чѣмъ въ другихъ районахъ. Покупательная сила ихъ достигаетъ 20.000.000 руб. Наше жизненное желаніе — быть выдѣленными въ самостоятельный районъ.

В. Н. Зельгеймъ. Несомнѣнно, что наши избирательные районы не совпадаютъ съ тѣмъ или другимъ экономическимъ тяготѣніемъ. Границы экономическаго тяготѣнія пересѣкаются. Нельзя становиться на тотъ путь, чтобы каждому району давать представителя въ Б. Бюро. Заключеніе Бюро таково: за образованіемъ объединенія, въ которое входятъ Петроградская, Олонецкая, Псковская и Новгородская губ., Тверская губернія объединяется со вторымъ Московскимъ райономъ. Мы должны считаться съ тѣмъ фактомъ, что представитель отъ Тверской губ. имѣется. Данному Собранію придется признать полномочія и за Тверскимъ райономъ оставить представителя.

Ф. Ф. Іоновъ. Петроградское О-во Оптовыхъ Закупокъ, объединяющее 4 губерніи, признаетъ, что для Тверской губерніи Петроградъ не является рынкомъ, а скорѣй — Волга. Онъ находитъ справедливымъ удовлетворить просьбу представителя Тверской губерніи.

Предсѣдатель. Такъ какъ вопросъ объ образованіи самостоятельнаго района есть существенный и такой вопросъ могъ бы обсуждаться только при представленіи соотвѣтствующаго доклада, то я поставлю на голосованіе вопросъ объ оставленіи представителя Тверской губ.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ?

Принято.

Предсѣдатель. Теперь приступимъ къ выборамъ членовъ Большого Бюро.

М. Ан. Коротковъ (15 районъ). Районное совѣщаніе 15 района наметило въ члены Б. Бюро В. А. Кузнецова и кандидатомъ Сандальнова.

В. Н. Зельгеймъ. Порядокъ выставленія кандидатовъ въ члены Б. Бюро таковъ: окончательный списокъ составляется на основаніи суммированія голосовъ, полученныхъ на районныхъ совѣщаніяхъ, плюсъ голоса об-въ, присоединившихся къ этимъ совѣщаніямъ.

Предсѣдатель. Я думаю, поводовъ для откладыванія выборовъ нѣтъ. Отъ 15 района намѣчены Кузнецовъ и Сандальновъ.

Представитель 8—13 районовъ. Отъ 8 есть представитель; отъ 9 и 10 кандидатовъ нѣтъ, по 11 есть кандидатъ, выборы нужно произвести только по 12 району. Отъ 12 района выдвигается кандидатура Д. А. Семехи.

М. Н. Богдановъ (16, 17, 18, 19, 20 и 21). Отъ 16 района выдвигается въ Б. Бюро Н. А. Мемешкинъ (членъ Нижегородскаго Товарищества), отъ 17 кандидатъ не выставляется, отъ 18 — Мясниковъ, В. А. Черноскутовъ и Лерманъ, отъ 19 — членъ есть, отъ 20-го — П. Н. Марковъ, отъ 21 — М. Н. Богдановъ (членъ) и А. Н. Кубасовъ (кандидатъ). Совѣщаніе 16—21 районовъ предлагаетъ вынести Собранію такую резолюцію:З въ виду того, что означенные районы очень отдалены, члену Б. Бюро и кандидату чередоваться въ своихъ поѣздкахъ. Восточные районы Енисейской и Забайкальской губ. уполномочили меня просить 31 Собраніе Уполномоченныхъ поручить Б. Бюро разработать вопросъ о раздѣленіи восточной Сибири на два района.

Читается соотвѣтствующая телеграмма.

В. Н. Зельгеймъ. Что касается раздѣленія восточно-сибирскаго района на 2, то этотъ вопросъ предлагается принять къ разработкѣ.

Возраженій нѣтъ.

В. Н. Зельгеймъ. Кандидатъ можетъ участвовать на Собраніи. Если не можетъ посѣтить засѣданія Б. Бюро членъ, то его можетъ замѣнить кандидатъ, что бываетъ на практикѣ.

М. Н. Богдановъ (Забайкальское Т-во Кооперативовъ). Мы выставили двухъ кандидатовъ, которые могли бы чередоваться между собой, но если въ инструкціи или въ практикѣ имѣется уже такой порядокъ, то не слѣдуетъ измѣнять инструкцію.

В. Н. Зельгеймъ. Мы примемъ этотъ матеріалъ къ разработкѣ. Если кандидатъ явится, то онъ можетъ присутствовать съ совѣщательнымъ голосомъ.

Предсѣдатель. Позвольте согласиться съ этимъ предложеніемъ въ той редакціи, которую далъ В. Н. Зельгеймъ.

Д. С. Коробовъ. По инструкціи часть членовъ Бюро выбываетъ по очереди. Не угодно ли продлить полномочія выбывающихъ членовъ П. І. Бразайтиса и Д. В. Коліуха?

Полномочія ихъ продлены по желанію большинства.

Д. С. Коробовъ. Выдвигаются кандидаты въ Б. Бюро: отъ 1 района — Е. С. Ермишинъ и И. И. Егоровъ, отъ 4-го — Ф. Ф. Іоновъ и В. И. Волынкинъ, отъ 12 — Д. А. Семеха, отъ 15 — В. А. Кузнецовъ и А. Д. Сандальновъ, отъ 16 — Н. А. Мемешкинъ, отъ 18 — А. Я. Мясниковъ, В. А. Черноскутовъ и Лерманъ, отъ 20 — П. Н. Марковъ, отъ 22 — Закавказье — свободный районъ. Эти кандидаты въ законномъ порядкѣ намѣчены здѣсь или на районныхъ совѣщаніяхъ.

Предсѣдатель. Прошу вниманія. Учредители Закавказскаго Союза Обществъ просятъ подвергнуть баллотировкѣ П. К. Гелейшвили и К. П. Канделаки, Рохмина и Таргина. Прошу 20 товарищей стать у ящиковъ. Теперь позвольте мнѣ пояснить процедуру выборовъ. На каждыхъ двухъ членовъ будетъ дано по одной тарелкѣ. Если хотятъ избрать — кладутъ шаръ въ бѣлую половину ящика, если не избрать — въ черную. Чтобы не было недоразумѣній съ голосованіемъ, мы примемъ такое условіе: всѣ уже голосовавшіе будутъ выходить въ эту дверь. Секретари будутъ ставить на кар-

точкѣ направляющагося голосовать значекъ. Прошу провѣрить, нѣтъ ли въ ящикахъ шаровъ.

Происходятъ выборы членовъ Б. Бюро.

Предсѣдатель. Позвольте огласить результаты голосованія.

Отъ 22 р. —	П. К. Гелейшвили	за	163	противъ	— 54
	Кандидатъ К. П. Канделаки	„	162	„	— 53
„ 21 р. —	М. Н. Богдановъ	„	182	„	— 42
	Кандидатъ А. Н. Кубасовъ	„	158	„	— 55
„ 20 р. —	П. Н. Марковъ	„	165	„	— 48
„ 18 р. —	А. Я. Мясниковъ	„	171	„	— 42
	Кандидатъ В. А. Черноскутовъ	„	157	„	— 56
„ 16 р. —	Н. А. Мемешкинъ	„	163	„	— 51
„ 15 р. —	В. А. Кузнецовъ	„	179	„	— 36
	Кандидатъ А. Д. Сандальновъ	„	151	„	— 61
Тверск. р. —	В. И. Курочкинъ	„	165	„	— 43
	Кандидатъ К. М. Поповъ	„	152	„	— 59
Отъ 12 р. —	Д. А. Семеха	„	165	„	— 47
„ 4 р. —	Ф. Ф. Іоновъ	„	174	„	— 35
	Кандидатъ В. И. Волынкинъ	„	130	„	— 74
„ 1 р. —	Е. С. Ермицинъ	„	144	„	— 70
	Кандидатъ И. И. Егоровъ	„	135	„	— 75

Д. С. Коробовъ. Я покорнѣйше прошу новыхъ членовъ Б. Бюро и старыхъ собраться въ сосѣдней комнатѣ.

Предсѣдатель. Позвольте приступить къ избранію членовъ Коллегіи Распорядителей.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). 2-й районъ намѣтилъ кандидатами В. К. Вахмистрова и А. М. Беркенгейма. Въ основу положенъ принципъ отвѣтственности. Принимая во вниманіе, что на Союзѣ лежитъ большая организаціонная работа и ту промышленную программу, которая была принята, мы послѣ обсужденія нашли, что подходящими кандидатами будутъ указанныя лица.

М. Н. Богдановъ (16—21 районовъ). На своемъ совѣщаніи наши районы выдвинули кандидатуры В. К. Вахмистрова и А. М. Беркенгейма. В. К. Вахмистровъ организаторъ Пермскаго Союза. Въ созданіи этого Союза онъ игралъ главную роль; онъ значительный практическій работникъ. Затѣмъ, по тѣмъ соображеніямъ, что Московскій Союзъ долженъ быть реорганизованъ въ Союзъ объединеній, ему необходимы практическіе дѣятели и наше совѣщаніе поддерживаетъ названныя кандидатуры.

Н. П. Скрынниковъ (8—13 р.). Я покорнѣйше просилъ бы выяснить одно недоразумѣніе: избирается ли только пятый членъ Коллегіи Распорядителей или и шестой.

Д. С. Коробовъ. Я долженъ заявить, что С. М. Вигилевъ отказывается отъ званія члена Коллегіи Распорядителей, слѣдовательно нужно избрать на мѣсто его, да еще пятое лицо.

Н. П. Скрынниковъ. Мы хотѣли бы знать мотивы отказа: Мы не знаемъ теперь, кто будетъ рулевымъ корабля, которому предстоитъ большое плаваніе. У насъ кандидатовъ, кромѣ А. М. Беркенгейма и С. М. Вигилева, не оказалось. Что касается кандидатуры В. К. Вахмистрова, то она единогласно отклонена. Мы предлагаемъ просить товарища Вигилева, чтобы онъ не отказывался.

А. С. Сыромятниковъ (5, 6 и 7 р.). Обсудивъ кандидатуры, мы предлагаемъ слѣдующій порядокъ кандидатовъ: 1) С. Н. Прокоповича, 2) А. М. Беркенгейма, 3) Н. М. Михайлова, 4) В. К. Вахмистрова.

Поповъ (отъ 4 и 15 р.). Совѣщаніе отъ 4 по 15 районъ желало бы видѣть товарища Вигилева на своемъ мѣстѣ и, если онъ откажется, мы

выставляемъ кандидатуру В. К. Вахмистрова, какъ стойкаго защитника районныхъ объединеній.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Совѣщаніе 3 района постановило отказъ принять. Совѣщаніемъ 2, 3, 4, 8, 9 и 10 районовъ была единогласно выставлена кандидатура С. Н. Прокоповича. Но изъ переговоровъ съ Сергѣемъ Николаевичемъ выяснилось, что онъ, ведя большую работу въ области общественной экономики, отказывается баллотироваться.

Съ мѣста. Просимъ, просимъ. *(Шумъ.)*

С. Н. Прокоповичъ. Товарищи! Я очень цѣню ваше предложеніе, но войдите въ мое положеніе: моя спеціальность — экономическія науки. Мнѣ много приходится работать по своей спеціальности: читаю лекціи въ университетѣ Шанявскаго по продовольственному вопросу и работаю въ другихъ организаціяхъ. Если бы я пошелъ въ члены Коллегіи Распорядителей, то поступилъ бы нецѣлесообразно; я приношу пользу и на своемъ мѣстѣ. Мы строимъ нѣчто новое, но отдаваться такому дѣлу цѣликомъ не могу. То дѣло, надъ которымъ я работаю 25 лѣтъ, тоже имѣетъ значеніе. Позвольте мнѣ не вступать въ члены Коллегіи Распорядителей. И сейчасъ я въ вашемъ распоряженіи; когда мнѣ телефонируетъ В. Н. Зельгеймъ — я къ услугамъ Союза. Позвольте мнѣ и впредь занимать эту позицію.

А. С. Сыромятниковъ (Рязанское О. П.). Предлагаю избрать лицо, которое просило бы товарища Вигилева остаться на своемъ мѣстѣ.

Предсѣдатель. Позвольте просить Васъ *(обращается къ Вигилеву)* не слагать полномочій члена Коллегіи Распорядителей.

С. М. Вигилевъ. Позвольте мнѣ эту просьбу отклонить. Я пришелъ въ Союзъ тогда, когда мои силы были полезны ему. Теперь работа намѣчается огромная. Сейчасъ я по совѣсти не могу занимать это мѣсто. Здѣсь предлагается продлить мои полномочія. Подобная исторія была уже. Мое же предложеніе и окончательное — избрать новое лицо.

Предсѣдатель. Итакъ выдвигаются нѣкоторыми районами кандидатуры Вахмистрова, Беркенгейма и Михайлова.

Д. С. Коробовъ. Б. Бюро выдвигаетъ кандидатуры А. М. Беркенгейма и В. К. Вахмистрова.

Н. П. Скрынниковъ О. П.). Какъ ни жаль, что (Екатеринодарское С. М. Вигилевъ категорически отказывается, нами, южанами, эти вновь мотивы руководятъ, мы просимъ Сергѣя Матвѣевича остаться на нѣсколько мѣсяцевъ до слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ и обѣщаемъ, что больше Васъ упрашивать не будемъ.

С. М. Вигилевъ. Я отказываюсь.

Предсѣдатель. У меня имѣется три кандидата: В. К. Вахмистровъ, А. М. Беркенгеймъ и Н. М. Михайловъ. Согласно нашей конструкціи съ начала голосуются кандидаты Б. Бюро. Я прошу секретарей освободить два ящика; порядокъ голосованія будетъ такой же.

— Вниманіе. Объявляю баллотировку закончившейся. Прошу занимать мѣста. Позвольте огласить результаты голосованія.

А. М. Беркенгеймъ за 163, противъ — 66
В. К. Вахмистровъ „ 146 „ — 82

Предсѣдатель. Позвольте огласить окончательный итогъ смѣты.

Доходная смѣта — 2.184.641
Расходная „ — 2.059.496

Терлецкій. Я хотѣлъ бы сдѣлать два предложенія. Мы только что выбрали двухъ дѣятелей. Отрадно видѣть, что между нами не произошло недоразумѣній. Я хотѣлъ бы просить Собраніе Уполномоченныхъ, чтобы передъ острыми вопросами не сломилась его энергія. Богъ дастъ, что намѣченный путь — правильный. Думая о будущемъ, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ обратить вниманіе на товарища Вигилева. Вотъ человѣкъ:

каждаго хотѣлось бы видѣть на этомъ мѣстѣ. И уходитъ онъ просто потому, что объемъ и размѣръ дѣятельности Союза не соотвѣтствуетъ его силамъ; онъ, правда, сказалъ, что все время будетъ находиться въ нашей средѣ.

Цѣня долголѣтнюю службу товарища Вигилева, Собраніе Уполномоченныхъ постановило выразить ему благодарность, а сейчасъ выражаетъ ему признательность.

Предсѣдатель. Слово А. М. Беркенгейму.

А. М. Беркенгеймъ. Позвольте, товарищи, отблагодарить васъ за высокую честь, которую вы оказали мнѣ. Громадныя задачи кладутся на наши плечи. Особенно строгій отчетъ намъ придется дать въ промышленномъ строительствѣ. Для той дѣятельности, которая намъ предстоитъ, намъ, можетъ быть, не хватитъ силъ. Намъ придется имѣть дѣло съ вопросами рабочаго строительства, задачами профессіональнаго движенія. Но мы медленными шагами пойдемъ въ царство братства и свободы, куда всѣ такъ стремимся.

Предсѣдатель. Теперь намъ надлежитъ установить дальнѣйшій порядокъ Собранія. Сейчасъ три часа. Угодно ли продолжать до конца засѣданіе или же сдѣлать перерывъ.

В. Н. Зельгеймъ. Въ виду того, что вопросъ, который надлежитъ намъ разсмотрѣть, разрабатывался въ теченіе 4 мѣсяцевъ, я предлагаю не затягивать Собранія. Я думаю, было бы наиболѣе цѣлесообразнымъ сейчасъ же его обсуждать.

Предсѣдатель. Угодно ли съ этимъ согласиться?

А. М. Беркенгеймъ. Мнѣ нѣсколько тяжело брать слово по этому вопросу, послѣ преній, которыя происходили вчера. Однако, по самому характеру, который имѣетъ кондитерская фабрика, сюда приходится внести нѣкоторыя отклоненія. Здѣсь приходится брать примѣры съ нашихъ западныхъ братьевъ. Тамъ имѣется громадное профессіональное движеніе съ одной стороны и кооперативное — съ другой стороны. Но профессіональныя общества не могутъ требовать такихъ условій вознагражденія труда, какія способны поставить подъ вопросомъ конкурентоспособность кооперативныхъ предпріятій съ аналогичными частными предпріятіями. Вотъ принципъ, на которомъ основано взаимное отношеніе профессіональной организаціи и потребительной; это общее положеніе, которое признано для Запада, какъ кооперативными, такъ и профессіональными организаціями. Если Вы взглянете на коллективный договоръ, условія труда отнюдь не являются тамъ въ хорошемъ состояніи. Положеніе вещей таково: для кондитерскаго производства существуетъ 9-ти часовой рабочій день; плата для взрослыхъ мужчинъ — 50 р., для женщинъ 24 руб. Такимъ образомъ, несмотря на широкое развитіе профессіональнаго движенія въ Германіи, тамъ условія труда ставятся въ такія положенія. Въ нашихъ же условіяхъ мы не можемъ привести такой примѣръ. Профессіональнаго движенія у насъ нѣтъ, условія работы въ тяжеломъ положеніи. До войны вознагражденіе женщины падало до 10 руб. Мы должны измѣнить условія труда. Но, къ сожалѣнію, на пути стоятъ законы желѣзной необходимости. Наше предпріятіе не можетъ быть убыточно. Оно не можетъ продавать товаръ выше рыночной цѣны. Вотъ желѣзная граница, перейти которую невозможно. Въ томъ договорѣ, который даетъ Союзъ, онъ стоитъ на принципахъ Кіевскаго Всероссійскаго Кооперативнаго Съѣзда. Цѣнность продуктовъ вздорожала; всѣ оклады увеличены на 5 руб. Я чувствую, конечно, всѣ возраженія, которыя будутъ сдѣланы мнѣ.

Предполагаемый оборотъ кондитерской фабрики 600.000 руб. По старымъ окладамъ жалованье служащимъ и рабочимъ 77.328 руб., по новымъ — 106.572 руб. Отношеніе жалованья къ прежнему обороту 12,9%, къ но-

вому — 17,8%, но и рабочій день на 1 часъ меньше, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ. Кромѣ того, рабочимъ полагаются отпуска. Если мы примемъ во вниманіе, что въ настоящее время оплата труда выше рыночной, то, вводя эти незначительные оклады, мы увеличиваемъ стоимость производства въ сравненіи съ частнымъ на 10%. Мы говоримъ: «Часть прибавочной стоимости приходится возмѣстить рабочимъ,» но считаю, что она не превышаетъ 10% на оборотъ. Ясно, что дальше этого идти нельзя. Мы стоимъ передъ дилеммой — или идти вслѣдъ за тѣми желаніями, которыя у насъ имѣются, или же закрыть предпріятіе и не открывать новыхъ. И вотъ мы должны примириться съ тѣмъ положеніемъ, которое у насъ имѣется. Что касается вопроса оплаты труда, коллективный договоръ предполагаетъ ввести дополнительное вознагражденіе за работу, которая будетъ сдѣлана выше средняго нормальнаго условія. Коллективный договоръ запрещаетъ сверхурочную работу. Общая стоимость продукта складывается изъ сырья и т. д. Если при одинаковыхъ условіяхъ продуктивность труда повышается, то можно оплачивать его лучше. Такимъ образомъ для работниковъ удается улучшить условія труда. Таковъ договоръ. Предлагаемъ внести нѣкоторыя измѣненія въ печатный договоръ.

Голоса съ мѣста. Просимъ голосовать безъ преній.

Предсѣдатель. Всѣ замѣчанія будутъ приняты какъ матеріалъ.

А. С. Сыромятниковъ (Рязанское О. П.). Дѣло въ томъ, что у насъ будетъ докладъ.

Предсѣдатель. Всѣ постановленія, которыя мы примемъ, будутъ приниматься какъ матеріалъ. Угодно ли открывать пренія?

Большинство противъ преній.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе докладъ въ цѣломъ.

Приняты нижеслѣдующія положенія большинствомъ.

Предсѣдатель. Слово А. Я. Мясникову.

А. Я. Мясниковъ (Уральскій Союзъ). По порученію 16—21 районовъ я имѣю право сдѣлать заявленіе. Дѣло въ томъ, что наши районы совѣщались относительно окладовъ служащихъ въ химико-развѣсочной фабрикѣ и пришли къ заключенію, что резолюція прошла въ Собраніи при ненормальныхъ условіяхъ. Въ Собраніи могутъ присутствовать приближенныя общества въ числѣ трехъ, а отдаленныя въ болѣе ограниченномъ числѣ, и то не всѣ, тогда какъ отдаленныя общества составляютъ большія объединенія кооперативныхъ организацій. Наше Собраніе заявляетъ, что установленный минимумъ является недоразумѣніемъ, дѣломъ случайности, ибо онъ сдѣлаетъ невозможнымъ развитіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ собственнаго производства и предлагаетъ, чтобы на будущее время при заключеніи коллективнаго договора оплата труда ставилась бы въ наилучшія условія.

Н. П. Скрынниковъ (Екатеринодарское О. П.). Уважаемые товарищи! Вотъ тотъ печальный фактъ, который доведенъ до вашего свѣдѣнія, и вызвалъ много споровъ. Мы установили минимумъ заработной платы, все же считаясь съ рыночными условіями труда. Это произошло по причинѣ непосредственныхъ россійскихъ условій. При другомъ положеніи вещей мы имѣли бы возможность заключить столько же коллективныхъ договоровъ, сколько у насъ видовъ труда. Но большой опытъ долженъ нами учитываться. Слѣдовательно, мы предлагаемъ такую резолюцію. Находя, что вчерашнее постановленіе Собранія о минимумѣ заработной платы рабочимъ химико-развѣсочной фабрики въ 70 руб. является недоразумѣніемъ, объясняемымъ несовершенствомъ положенія о Московскомъ Союзѣ Потребительныхъ Обществъ и случайностью состава участниковъ Собранія, и полагая, что постановленіе это, если бы оно было принято въ качествѣ руководящаго указанія при проектированіи другихъ производительныхъ предпріятій Союза, сдѣлало бы во многихъ случаяхъ невозможнымъ осуществленіе основной задачи

Союза, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всей кооперативной Россіи въ этой области, а именно развитіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ собственныхъ производствъ. Собраніе 16—21 районовъ полагаетъ, что при заключеніи коллективнаго договора на слѣдующій годъ будетъ принята оплата труда соотвѣтствующая оплатѣ въ наилучше поставленныхъ предпріятіяхъ и ни въ какомъ случаѣ упомянутыя постановленія не должны связывать Бюро Союза, при опредѣленіи минимума заработной платы, соотвѣтственно реальнымъ условіямъ каждаго новаго производства. Заявленіе не является желаніемъ отмѣнить вчерашнее постановленіе, а мы желаемъ, чтобы оно было зафиксировано и поступило какъ матеріалъ при новомъ коллективномъ договорѣ. Несовершенство положенія о Московскомъ Союзѣ заключается въ томъ, что представительство въ немъ, какъ во всероссійской организаціи, предоставлено тремъ лицамъ. Поэтому приближенныя общества потребителей могутъ пользоваться этимъ правомъ, тогда какъ отдаленныя объединенія даже въ лицѣ своихъ Союзовъ лишены возможности имѣть такое представительство.

А. С. Сыромятниковъ (5—6). По данному вопросу мы имѣли сужденіе и присоединяемся къ резолюціи 16—21 районовъ.

В. А. Кунаховичъ (16—21 районовъ). Мы нѣсколько остановились въ районныхъ совѣщаніяхъ о переработкѣ инструкціи общему Собранію.

Поповъ (4 и 15 районовъ). Уполномоченные отъ 4 и 15 районовъ, въ которые вошли представители 9 объединеній, постановили единогласно присоединиться къ представителямъ 16—21 районовъ.

В. Н. Зельгеймъ. Сейчасъ мы принимаемъ предложеніе къ свѣдѣнію, а въ дальнѣйшемъ будемъ имѣть о немъ сужденіе. Это предложеніе понимается Коллегіей Распорядителей какъ опредѣленное постановленіе и оно будетъ принято къ свѣдѣнію въ тѣхъ рамкахъ, въ которыхъ сдѣлано.

Предсѣдатель. Угодно ли будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ? Принято.

Предсѣдатель. Мы переходимъ къ 10 пункту нашей программы. Позвольте приступить къ обсужденію этого вопроса. *(Обращаясь къ полицейскому приставу.)* Г. Приставъ, обсужденіе этого вопроса разрѣшено главначальникомъ, причемъ при обсужденіи Собраніе не будетъ касаться конкретнаго случая; если произойдетъ какое-нибудь недоразумѣніе, — я беру на себя отвѣтственность.

Представитель полиціи говоритъ, что онъ удовлетворенъ.

Предсѣдатель. Слово В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ. Докладъ по этому вопросу напечатанъ. Дѣло въ томъ, что былъ уволенъ служащій за антиобщественный поступокъ. Коллегія Распорядителей вынесла этотъ поступокъ на разсмотрѣніе Органа Надзора. Органъ Надзора, по выслушаніи всѣхъ объясненій, постановилъ уволить служащаго. И вотъ возникаетъ теперь вопросъ, подлежатъ ли такіе поступки вѣдѣнію Органа Надзора. Органъ Надзора и Коллегія Распорядителей полагаетъ — да. Поскольку въ коллективномъ договорѣ эти вопросы не предусмотрѣны, то они обязаны разрѣшать ихъ по мѣрѣ пониманія и совѣсти. Что же касается подсудности такихъ поступковъ, наше мнѣніе таково: При какихъ бы условіяхъ и въ качествѣ кого не совершенъ былъ бы поступокъ, который считается недопустимымъ въ товарищеской средѣ, мы считаемъ долгомъ по этому поступку имѣть свое сужденіе. Поэтому, пока иной порядокъ не предусмотрѣнъ Коллективнымъ договоромъ, они должны разрѣшаться Органомъ Надзора. Въ данныхъ конкретныхъ условіяхъ этотъ случай разсматривался подъ разными углами. Вопросъ объ увольненіи разсматривался въ разныхъ инстанціяхъ (Органъ Надзора, Высшая Инстанція и Ревизіонная Комиссія). Поэтому мы не будемъ касаться прошлого, а займемся вопросомъ, насколько Коллегія Распорядителей была права. Наше сужденіе будетъ имѣть практическое значеніе въ будущемъ.

Предсѣдатель. Прежде всего пусть выскажутся представители районовъ. Угодно съ этимъ согласиться. Я убѣдительно просилъ бы во всѣхъ рѣчахъ не входить въ обсужденіе бывшаго инцидента. Мы должны разсматривать вопросъ въ общей формѣ. Я обращаюсь къ послѣдующимъ ораторамъ съ просьбой личнаго инцидента не касаться.

— Слово принадлежитъ товарищу Рогову.

Роговъ. (представ. Высшей Инстанціи). Я буду говорить только о правѣ Органа Надзора увольнять служащихъ за антиобщественные или уголовные поступки. Прежде всего скажу о томъ, насколько коллективный договоръ защищаетъ интересы служащихъ. Въ связи съ инцидентомъ возникаютъ принципіальные вопросы. Я въ данномъ случаѣ высказываю точку зрѣнія не свою, а правленія профессіональнаго общества. Интересы служащихъ защищаются тремя инстанціями. Предположимъ, въ первой инстанціи проявлено пристрастіе, но зато во второй инстанціи оно можетъ быть обнаружено; наконецъ, третейскій судъ можетъ выяснить правду вполнѣ. Служащій можетъ обратиться въ профессіональную организацію, чтобы тамъ разсмотрѣли его дѣло. Значитъ все, что можетъ дать коллективный договоръ въ смыслѣ защиты интересовъ служащихъ, дано имъ. Можетъ быть, чтобы эти вопросы разрѣшались мирнымъ путемъ, намъ слѣдовало бы выдвинуть новыя положенія.

Н. П. Скрынниковъ (8—13 район.). До тѣхъ поръ, пока этотъ вопросъ не получилъ тамъ разногласія, непонятно, почему выносится сюда, разъ это никѣмъ не оспаривается и есть въ коллективномъ договорѣ.

В. С. Ермишинъ (1 районъ). Если коллективный договоръ даетъ право Органу Надзора входить въ обсужденіе антиобщественныхъ поступковъ, оказывается этого права мало Органу Надзора. Мало того, что онъ можетъ обсуждать антиобщественные поступки въ стѣнахъ О-ва, но онъ проситъ права обсуждать ихъ и внѣ стѣнъ. Это новый вопросъ, который достаточно не разсмотрѣнъ. Представители высшей инстанціи заявили, что всѣ мнѣнія по этому вопросу будутъ приняты какъ матеріалъ для составленія въ будущемъ коллективнаго договора. Можемъ ли мы подвергнуть поступокъ уполномоченнаго лица обсужденію Органа Надзора. Служащіе, какъ таковые, подлежатъ Органу Надзору, но поступки уполномоченнаго не могутъ быть обсуждаемы въ инстанціи, въ составъ которой входятъ заинтересованные лица. Что же касается третейскаго суда, то и послѣдній, хотя онъ и болѣе компетентный, не можетъ судить таковые поступки. Наше мнѣніе таково: Органъ Надзора могъ обсуждать антиобщественный поступокъ лица, совершенный при исполненіи служебныхъ обязанностей. Заключеніе I-го района: Признавая, что сужденіе объ антиобщественномъ поступкѣ глубоко задѣваетъ чувства лица, совѣщаніе признаетъ, что подобные поступки подлежатъ разбирательству третейскаго суда (или товарищескаго).

А. Я. Мясниковъ (16—21 районовъ). Наши районы не имѣли возможности обсудить этотъ вопросъ.

А. С. Колодинъ (3 районъ). Поскольку этотъ вопросъ будетъ разрѣшаться правленіемъ данной организаціи, то тѣмъ самымъ создастся заколдованный кругъ: куда ни ступитъ служащій — за нимъ смотрятъ. Вѣдь коллективный договоръ выработанъ для того, чтобы регулировать всѣ вопросы, возникающіе во внутренней дѣятельности Союза. Что касается дѣйствій, совершенныхъ внѣ Союза, то коллективный договоръ не можетъ ихъ касаться. Заявленіе 3-го района: Поскольку поступки связаны съ дѣятельностью на службѣ, они подлежатъ Органу Надзора.

Роговъ. Если я совершу кражу у Союза — мои дѣйствія подлежатъ Органу Надзора; если же я совершу кражу внѣ стѣнъ Союза, тогда, значитъ, мой поступокъ не подлежитъ Органу Надзора. Вотъ какъ выходитъ по логикѣ предыдущихъ ораторовъ.

В. Н. Зельгеймъ. Работающій въ Союзѣ подчиняется извѣстной дисциплинѣ. Не будь ея, быть можетъ, не было бы и Союза. Изъ насъ каждому есть дѣло до того, можемъ ли мы или нѣтъ работать съ даннымъ товарищемъ. И вотъ вопросъ заключается только въ томъ, какими путями и средствами это можно сдѣлать; объ этомъ должно и стоить говорить. Ту палку, подъ которой долженъ стоять общественный работникъ, пусть онъ носитъ внутри самого себя и не страшится, чтобы его не осудили. Переходя теперь къ вопросу, подлежащему нашему сужденію, въ предѣлахъ правилъ и инструкцій, дѣйствія Органа Надзора и Органа Управленія были правильны. Мы обязаны были вынести на Собраніе Уполномоченныхъ этотъ вопросъ по просьбѣ Правленія Петроградскаго Общества Оптовыхъ Закупокъ, — но нельзя было созвать Собраніе Уполномоченныхъ. При выработкѣ новаго коллективнаго договора нужно предусмотрѣть другой путь установленія фактовъ антиобщественности. Но за Органомъ Надзора, разумѣется, должно быть оставлено право удаленія лицъ, совершившихъ антиобщественные поступки, гдѣ бы они и когда бы ни совершались.

Предсѣдатель. Товарищи! Мнѣ кажется, вопросъ очень простъ. Здѣсь предлагается (Совѣщ. 1 и 2 района) «Органъ Управленія» устранить и поставить на мѣсто его третейскій судъ. Принять эти предложенія какъ матеріалъ.

Принято.

Предсѣдатель. Угодно прекратить пренія?

Пренія прекращены.

В. Н. Соловьевъ (Петровско-Разумовское О. П.). (Для фактической поправки.) По поводу того, что наша просьба не была удовлетворена, намъ не дали мотивированнаго объясненія. Сначала привели формальную точку зрѣнія (въ нормальномъ уставѣ нѣтъ указанія на этотъ счетъ), далѣе приводилась уже утилитарная точка зрѣнія; нельзя же колыхать Россію изъ-за этого вопроса.

Предсѣдатель. Есть ли какая-нибудь фактическая неточность въ докладѣ?

В. Н. Соловьевъ. Совѣщаніе было не такое, какое слѣдовало бы дать.

Предсѣдатель. Въ томъ предложеніи, которое мнѣ дано, рѣчь идетъ о другомъ; тутъ нѣтъ никакого дѣленія между служащими и уполномоченными. Но это дѣленіе, мнѣ кажется, мы должны принять къ свѣдѣнію. Органъ Управленія вычеркивается, Органъ Надзора — остается.

Д. С. Коробовъ. Бюро присоединяется къ поправкѣ относительно вычеркиванія «Органа Управленія».

Предсѣдатель. Всѣ проступки антиобщественные, внѣ служебной дѣятельности, подлежатъ Органу Надзора, но подобные поступки, совершенные уполномоченными, подлежатъ разбирательству третейскаго суда. Позвольте приложить это къ дѣламъ какъ матеріалъ, ибо поступки, совершенные внѣ служебной дѣятельности, не оговорены въ коллективномъ договорѣ.

Д. С. Коробовъ. Что касается третейскаго суда, дѣйствія его распространяются только на уполномоченныхъ.

Роговъ. Это постановленіе не будетъ носить обязательнаго характера для другой стороны, поэтому безразлично, будетъ оно принято какъ матеріалъ или какъ постановленіе. Я дѣлаю поправку. Предлагалось Коллегіи Распорядителей немедленно войти въ соглашеніе по этому пункту съ соотвѣтствующими организаціями.

В. Н. Зельгеймъ. Два эти предложенія не исключатъ другъ друга.

Приняты большинствомъ слѣдующія постановленія:

1) По вопросу о правѣ органовъ Управленія и Органа Надзора входить въ сужденія объ антиобщественности поведенія служащихъ и внѣ ихъ служебныхъ обязанностей — Собраніе Уполномоченныхъ признало право Ор-

ана Надзора входить въ сужденіе объ антиобщественности поведенія лицъ, подвѣдомственныхъ коллективному договору.

2) Собраніе Уполномоченныхъ признаетъ желательнымъ, чтобы проступки антиобщественнаго характера, совершенные служащими внѣ стѣнъ Союза въ качествѣ уполномоченныхъ отъ обществъ на собраніи, — подлежали осужденію третейскаго суда и поручаетъ Бюро войти въ соотвѣтствующія организація о дополненіи коллективнаго договора въ этомъ отношеніи.

Предсѣдатель. Переходимъ теперь къ 11 пункту.

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Кооперативовъ). Я предлагаю этотъ вопросъ отложить.

Д. С. Коробовъ. Относительно предложенія Петровско-Разумовскаго Общества Потребителей. Коллегія Распорядителей предлагаетъ Потребительнымъ Обществамъ навсегда прекратить торговлю спиртными напитками.

Предложеніе принято.

Предсѣдатель. Теперь вопросъ о прекращеніи торговли виномъ. Угодно высказаться по этому поводу Коллегіи Распорядителей.

Д. С. Коробовъ. Коллегія Распорядителей, независимо отъ постановленія настоящаго Собранія, постановила ходатайствовать передъ Правительствомъ о прекращеніи торговли спиртными напитками навсегда.

Постановлено большинствомъ прекратить торговлю спиртными напитками навсегда.

Съ мѣста. Слѣдовало бы ходатайствовать объ увеличеніи уголовной отвѣтственности за тайную продажу вина.

Предложеніе авторъ вскорѣ снимаетъ.

Принято предложеніе: Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о прекращеніи вообще торговли спиртными напитками въ Россіи навсегда.

Предсѣдатель. Переходимъ къ пункту 12 — о представительствѣ Союза на собраніяхъ акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка.

Д. С. Коробовъ. По поводу представительства въ Народномъ Банкѣ признать, чтобы представители Б. Бюро выступали въ контактѣ съ представителями другихъ кооперативовъ.

По докладу 4 — «По предложенію Вяземскаго Общества Потребителей о представительствѣ Союза на собраніи акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка постановлено:

1) Осуществленіе представительства въ Народномъ Банкѣ предоставить Бюро съ тѣмъ, чтобы отчеты давались имъ ежегодно Собранію Уполномоченныхъ.

2) Выступленіе представителей Союза на собраніи акціонеровъ Банка должна быть по возможности въ контактѣ съ мнѣніями и другихъ представителей потребительныхъ кооперативовъ.

Предсѣдатель. Слѣдуетъ 13 пунктъ: Ходатайства разныхъ обществъ о снятіи съ нихъ долговъ и начисленныхъ процентовъ.

Д. С. Коробовъ. Разъ установлены правила кредитованія, по которымъ за просрочку платежей начисляются %%, то въ этомъ случаѣ отношеніе къ ходатайству обществъ можетъ быть только отрицательнымъ. Еще слѣдуютъ ходатайства обществъ о сложеніи съ нихъ долговъ въ виду трудности уплаты ихъ. Къ этимъ ходатайствамъ мы относились всегда отрицательно.

Предсѣдатель. Кто за предложеніе Д. С. Коробова?

Принято большинствомъ.

Предсѣдатель. Слово предоставляется предсѣдателю комиссіи по претензіямъ.

Н. Я. Шевченко (Рязанское О. П.). Въ виду создавшагося настроенія я боюсь, что меня недостаточно внимательно будутъ слушать. Какъ представитель по претензіямъ имѣю честь доложить Собранію слѣдующее: Въ

комиссію поступили запросы и заявленія. Запросъ отъ Рузскаго общества потребителей: 1) имѣла ли право Коллегія Распорядителей отмѣнять постановленія 16 Собранія Уполномоченныхъ; 2) права ли она, отмѣняя правила кредитованія, принятыя на 16 Собраніи, и дѣлая начисленія на товары отправляемые по наложеннымъ платежамъ, что тяжело отражается на обществахъ. Комиссія вынесла постановленіе: по 1-му пункту — не имѣла права, по 2-му въ отказѣ подписать прежнія правила кредитованія Коллегія по существу поступила правильно. Условія таковы, что иначе поступить нельзя было. Но все же это былъ незакономѣрный актъ. Поэтому комиссія по претензіямъ предлагаетъ Собранію Уполномоченныхъ измѣнить условія кредитованія, соотвѣтственно момента. Есть заявленіе Лебедева. Онъ протестуетъ противъ начисленія % на наложенные платежи. Одно общество жалуется на неаккуратную доставку товаровъ. Оно просило 100 мѣшковъ, Союзъ сообщилъ, что получилъ заказъ на 41. Мы потребовали накладную, но намъ отвѣтили, что сегодня праздникъ, контора закрыта и справки дать не могутъ. Заявленіе Петровско-Разумовскаго Общества Потребителей: Союзъ нарушилъ право обществъ — просить созывъ экстреннаго Собранія. Поступило заявленіе Нахичеванскаго общества потребителей: За сумму кредита Союзъ беретъ %%.

Д. С. Коробовъ. По мнѣнію Нахичеванскаго общества нельзя начислять %% за просроки. Есть рядъ обществъ, которыя платятъ до срока, за что они получаютъ извѣстные %%. Мы утверждаемъ — веденіе хозяйственнаго дѣла должно быть построено на точныхъ разсчетахъ. Вопросъ, возбужденный Нахичеванскимъ Обществомъ, касается правилъ кредитованія. Коллегія Распорядителей по этому поводу входила въ Б. Бюро, которое вынесло опредѣленное постановленіе (оно напечатано было въ журналѣ «Союзъ Потребителей»). По нашему мнѣнію, такихъ нарушеній нѣтъ: мы вынуждены были измѣнить условія кредитованія; этого потребовалъ рынокъ. И въ формальномъ отношеніи правонарушеній нѣтъ. Правилами кредитованія предусмотрѣно кредитованіе обществъ не выше опредѣленной нормы. Если бы мы отступили отъ такихъ правилъ, тогда Союзъ не могъ бы существовать. Когда началась война, рынокъ пересталъ кредитовать. Тогда Союзъ вынужденъ былъ сократить или вовсе прекратить кредитъ. Теперь вопросъ о наложенномъ платежѣ. Мы переживаемъ такое время, что не знаемъ, что принесутъ событія завтра. Мы не можемъ сказать, что черезъ двѣ недѣли будемъ отправлять товаръ. Сейчасъ у насъ въ портфелѣ Союза наложенныхъ свидѣтельствъ 8.000, которыя оплачиваются желѣзными дорогами слишкомъ съ большими запозданіями. Мы живемъ въ исключительныхъ условіяхъ. Какъ установить правила кредитованія? Сегодня установили, — завтра никуда не годятся; условія рынка вчера позволяли такой порядокъ, — сегодня другой. Относительно неаккуратной доставки товаровъ есть смягчающія обстоятельства. У насъ столько заказовъ, что они въ пять разъ превышаютъ наличность товаровъ. При такихъ условіяхъ очень трудно правильно удовлетворять всѣ заказы. Я просилъ бы имѣть въ виду, что въ будущемъ можетъ быть еще хуже. Относительно заявленія Петровско-Разумовскаго общества — мы вошли въ Б. Бюро, но оно не нашло возможнымъ созывать Собраніе Уполномоченныхъ. Вообще, если бы выполнять § 17 Положенія о Союзѣ, то Союзъ не могъ бы существовать.

Д. В. Сергѣевъ (предсѣд. Ревизіонной Комиссіи). Почему объ этомъ не сдѣлали доклада? Эти правила измѣнила не Коллегія Распорядителей, и не Б. Бюро, — ихъ измѣнила сама жизнь. Если мы будемъ говорить по существу, то подобное предложеніе слѣдовало бы отклонить.

Н. Я. Шевченко (Рязанское О. П.). Д. С. Коробовъ замѣтилъ, что условія рынка измѣнились, почему для санкціи этихъ измѣненій они не вынесли

этого вопроса сюда. Это узурпація Коллегіей правъ, ей не принадлежащихъ, ибо всѣ подобныя измѣненія подлежать вѣдѣнію Собранія Уполномоченныхъ.

Д. С. Коробовъ. Если мы въ декабрѣ мѣсяцѣ рѣшили измѣнить эти правила, то неужели для этого слѣдуетъ созывать Собраніе Уполномоченныхъ. Если бы мы этого не сдѣлали, то не могли бы сушествовать. Вѣдь Собраніе Уполномоченныхъ даетъ общія положенія.

Предсѣдатель. Въ детали этого вопроса трудно входить. Позвольте принять всѣ разъясненія къ свѣдѣнію. Кто за пренія?

Пренія отклонены большинствомъ голосовъ.

Ходатайства обществъ: служащихъ и рабочихъ Уральско-Волжскаго Металлургическаго Завода, Мытищинскаго, Арзамасскаго, Васильевскаго, при ф-кѣ Высоковской м-ры, Щелковскаго и «Рабочій Трудъ» — въ Юзовкѣ о сложеніи съ нихъ долговъ и начисленныхъ процентовъ за просрочки и Саранскаго Общества Потребителей объ уменьшеніи процента за просрочку — отклонено.

Докладъ Комиссіи по разбору претензій принятъ къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель. Угодно ли поднять вопросъ о незакономѣрности дѣйствій Бюро?

Отклоняется.

Предсѣдатель. У меня нѣсколько предложеній. Позвольте принять ихъ какъ матеріалъ.

Д. С. Коробовъ. Предлагаю выразить дирекціи Художественнаго театра благодарность за предоставленіе уполномоченнымъ билетовъ. *(Аплодисменты.)*

А. С. Колодинъ (Кинешемское Т-во Коопер.) признаетъ необходимость созыва международнаго кооперативнаго съѣзда.

Предложеніе: Избрать комиссію для изученія продовольственнаго вопроса. Задача ея — вопросы практическіе сейчасъ же рѣшать, а теоретическіе — разрабатывать.

Предсѣдатель. Угодно ли создать комиссію по продовольственному вопросу?

Д. С. Коробовъ. Я предлагаю благодарить президіумъ за успѣшное веденіе Собранія *(Аплодисменты)*. Товарищи! Исполняется 65 лѣтъ Н. В. Чайковскому. Этотъ общественный работникъ всѣмъ намъ извѣстенъ. Поручить Петроградскому Обществу оптовыхъ закупокъ привѣтствовать этого дорогого дѣятеля *(Аплодисменты)*.

Д. С. Коробовъ. По программѣ предполагалось устроить вечеръ, но недавно мы получили изъ участка свѣдѣнія, что вечеръ не разрѣшенъ. Итакъ намъ придется или отказаться отъ вечера или же послать представителя къ Градоначальнику для разрѣшенія этого вопроса.

Предсѣдатель. Предлагаю просить товарища Коробова выяснить этотъ вопросъ.

Предложеніе принято.

Предсѣдатель. Позвольте считать Собраніе закрытымъ.

Потребители!

Создавайте могучіе кооперативные капиталы!

Согласно постановленія XXXI Собранія Уполномоченныхъ **Московскаго Союза Потребительн. Обществъ** начата выдача заемныхъ писемъ на общую сумму въ

500.000 руб.

Заемныя письма выпускаются купюрами въ 10, 25, 50, 100, 250 и 500 рублей.

ВЫДАЧА ПРОИЗВОДИТСЯ:

Въ Главной Конторѣ М. С. П. О.
(Москва, Н. Переведеновка, с. д.).

Въ агентурахъ Союза:

Кіевской — Кіевъ, Воздвиженская, № 1.
Одесской — Одесса, ул. Кондратенко, 29.
Ростовской — Ростовъ на Дону, Старопочтовая, 98.

Въ конторахъ закупочныхъ пунктовъ:

Рыбинскаго — Рыбинскъ, уг. Мышкинской и Угличской ул., д. Сибиревой.
Астраханскаго — Астрахань, почт. ящ. № 11.
На Нижегородской ярмаркѣ—Н.-Новгородъ, уг. Александро-Невской и Кизлярской ул., с. д.
Въ конторѣ Сеславинской табачно-махорочной фабрики—Богоявленскъ, Тамбовской губ.

Объ открытіи выдачи заемныхъ писемъ въ другихъ пунктахъ будетъ сообщено дополнительно.

Просимъ союзы, т-ва и о-ва, желающіе принять участіе въ распространеніи займа, сообщить о томъ въ Центр. К-ру, Казначейскій отдѣлъ (по займу). Тамъ же можно получать лично и письменно всѣ справки, касающіяся займа.

Потребители!

Создавайте могучіе кооперативные капиталы!

Правила о займѣ.

1. Права по заемному письму не могутъ быть переданы другому лицу безъ согласія Союза.

2. Заимодавецъ по истеченіи срока займа можетъ не предъявлять заемнаго письма къ платежу, сохраняя право на все время просрочки получать съ Союза 6% годовыхъ на сумму займа.

3. По истеченіи срока займа Союзъ сохраняетъ за собой право во всякое время потребовать отъ заимодавца предъявленія заемнаго письма къ платежу, причемъ проценты уплачиваются по день такового требованія Союза.

4. Уплата процентовъ производится одинъ разъ въ годъ отъ 2 до 15 января каждаго года; если въ теченіе этого срока проценты не потребованы,—то они присчитываются къ основной суммѣ долга, но безъ платежа на нихъ процентовъ.

5. Проценты уплачиваются Главной Конторой Союза или, по ея порученію, мѣстными кооперативными учрежденіями. При оплатѣ процентовъ обязательно представленіе подлиннаго заемнаго письма, на которомъ и производится расписка объ уплатѣ процентовъ. Кромѣ того, выдается особая расписка (дубликатъ) для пріобщенія къ контрольнымъ документамъ Союза.

6. При уплатѣ капитальной суммы заемное письмо возвращается въ Главную Контору Союза или учрежденіе, кому Союзомъ довѣрено произвести уплату капитальной суммы, причемъ на самомъ письмѣ производится расписка о полученіи денегъ; заимодавцу одновременно уплачиваются и слѣдуемые проценты и окончательный разсчетъ.

7. Въ случаѣ потери настоящаго письма о семъ публикуется въ одной изъ мѣстныхъ газетъ, и по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня публикаціи заимодавцу уплачивается капитальная сумма долга или выдается дубликатъ заемнаго письма.

8. Въ случаѣ смерти заимодавца уплата капитальной суммы и процентовъ по заемному письму производится его законнымъ наслѣдникамъ по представленіи ими надлежащихъ доказательствъ своихъ правъ.

9. Всѣ иски, истекающіе изъ заемныхъ писемъ, разсматриваются въ судебныхъ установленіяхъ г. Москвы по мѣстонахожденію Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.